



ОТЧЕТ

О РЕЗУЛЬТАТАХ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

кластера образовательных программ
по направлениям подготовки:

«Библиотечно-информационная деятельность»
(51.03.06, 51.04.06),

«Культурология» (51.03.01),

«Музеология и охрана объектов культурного и природного
наследия» (51.03.04, 51.04.04),

реализуемых ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный институт культуры»

ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

кластера образовательных программ
по направлениям подготовки:

«Библиотечно-информационная деятельность» (51.03.06, 51.04.06),
«Культурология» (51.03.01),
«Музеология и охрана объектов культурного и природного
наследия» (51.03.04, 51.04.04),

реализуемых ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
институт культуры»

Председатель внешней
экспертной комиссии



Радаева
Элла Александровна

г. Санкт-Петербург, 2024 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. СОДЕРЖАНИЕ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	4
1.1 Основание для проведения внешней экспертизы	4
1.2 Состав внешней экспертной комиссии.....	4
1.3 Цели и задачи экспертизы	5
1.4 Этапы экспертизы	6
2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ	9
3. РЕЗУЛЬТАТЫ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	11
3.1 Стандарт 1. Политика (цели, стратегия развития) и процедуры гарантии качества образовательных программ	11
3.2 Стандарт 2. Образовательные программы.....	12
3.3 Стандарт 3. Студентоцентрированное обучение и процедуры оценивания	13
3.4 Стандарт 4. Прием, поддержка академических достижений и выпуск обучающихся.....	15
3.5 Стандарт 5. Преподавательский состав	16
3.6 Стандарт 6. Образовательные ресурсы.....	17
3.7 Стандарт 7. Сбор, анализ и использование информации для управления образовательными программами и информирование общественности	19
3.8 Стандарт 8. Мониторинг и периодическая оценка образовательных программ.....	20
3.9 Стандарт 9. Гарантия качества образования (при переходе на дистанционный формат реализации образовательных программ)	21
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ	23
5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ВЭК	24
ПРИЛОЖЕНИЕ А	25
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	28
ПРИЛОЖЕНИЕ В	30
ПРИЛОЖЕНИЕ Г	34

ВВЕДЕНИЕ

Внешняя экспертиза кластера образовательных программ по направлениям подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» (51.03.06, 51.04.06), «Культурология» (51.03.01), «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия» (51.03.04, 51.04.04), указанных в приложении А (далее – кластер образовательных программ), реализуемых ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» (далее - СПбГИК), проводилась в период с 13 ноября 2024 г. по 15 ноября 2024 г. и включала анализ отчета о самообследовании, посещение СПбГИК внешней экспертной комиссией и подготовку настоящего отчета.

Основная цель проведения внешней экспертизы – установление степени соответствия аккредитуемого кластера образовательных программ, реализуемых ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», стандартам и критериям профессионально-общественной аккредитации, разработанным Национальным центром профессионально-общественной аккредитации (далее - Нацаккредцентр) и установленным в соответствии с международными требованиями.

Отчет о результатах внешней экспертизы является основанием для принятия Нацаккредсоветом решения о профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в соответствии со стандартами и критериями Нацаккредцентра.

1. СОДЕРЖАНИЕ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

1.1 Основание для проведения внешней экспертизы

В соответствии с п. 1, 3 ст. 96 Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» организации, осуществляющие образовательную деятельность могут получать общественную аккредитацию в различных российских, иностранных и международных организациях; работодатели, их объединения, а также уполномоченные ими организации вправе проводить профессионально-общественную аккредитацию профессиональных образовательных программ, реализуемых организацией, осуществляющей образовательную деятельность.

Для прохождения профессионально-общественной аккредитации кластера образовательных программ СПбГИК обратился с заявлением в Нацаккредцентр, осуществляющий свою деятельность на национальном уровне и признанный ведущими мировыми организациями гарантии качества высшего образования.

1.2 Состав внешней экспертной комиссии

Кандидатура российского эксперта была выдвинута Гильдией экспертов в сфере профессионального образования.

Кандидатура эксперта соответствующего профиля, представляющего профессиональное сообщество, была номинирована Фондом культуры и образования.

Кандидатура эксперта, представляющего студенческое сообщество, была рекомендована Санкт-Петербургским государственным университетом.

Утверждение состава внешней экспертной комиссии осуществлялось Нацаккредцентром.

Экспертная комиссия состояла из четырех российских экспертов:

- **Радаева Элла Александровна** - доктор культурологии, доцент, профессор кафедры литературы, журналистики и методики обучения ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» — председатель комиссии, российский эксперт;
- **Обидина Юлия Сергеевна** - доктор философских наук, профессор, руководитель образовательных программ 51.03.01 Управление в социокультурной сфере; 51.04.01 Культурное проектирование и межкультурное взаимодействие: культурная политика, туризм, выставочная деятельность, профессор кафедры социально-политических коммуникаций Института международных отношений и мировой истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», член Российского общества интеллектуальной истории — заместитель председателя комиссии, российский эксперт;
- **Попов Геннадий Николаевич** - кандидат социологических наук, президент Международного общественного Фонда культуры и образования — член комиссии, представитель профессионального сообщества;
- **Николаевич Анна Антоновна** - обучающаяся 1 курса магистратуры по направлению «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия» ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» — член комиссии, представитель студенческого сообщества.

Специализированные экспертные знания членов комиссии, а также их многолетний опыт работы в системе высшего образования и в сфере общественной деятельности, активность позиций представителей студенчества и работодателей составили основу эффективной работы комиссии по рассмотрению всего спектра вопросов и проблем в ходе оценивания.

Участие в экспертизе представителей российской системы высшего образования позволило проанализировать деятельность аккредитуемых программ как в русле мировых тенденций гарантии качества высшего образования, так и в контексте национальной образовательной системы.

1.3 Цели и задачи экспертизы

Целью профессионально-общественной аккредитации является повышение качества образования и формирование культуры качества в образовательных организациях, выявление лучшей практики по непрерывному совершенствованию качества образования и широкое информирование общественности об образовательных организациях, реализующих образовательные программы в соответствии с международными требованиями.

Основной целью проведения внешней экспертизы является установление степени соответствия кластера образовательных программ, реализуемых ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» (далее – СПбГИК), стандартам и критериям профессионально-

общественной аккредитации, разработанным Нацаккредцентром и сопоставимым с международными требованиями, а также выработка рекомендаций для образовательных программ экспертируемых направлений подготовки по совершенствованию содержания и организации образовательного процесса.

1.4 Этапы экспертизы

Экспертиза состояла из трёх основных этапов:

1.4.1 Изучение отчета о самообследовании

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» являлся ответственным за проведение процедуры самообследования, подготовку и своевременное предоставление в Нацаккредцентр отчета о самообследовании кластера образовательных программ.

В соответствии с разработанным Нацаккредцентром «Руководством по самообследованию образовательных программ» Отчет о самообследовании объемом 56 страниц включает: введение, общие сведения, результаты процедуры самообследования, выводы по итогам, приложение. Процедура самообследования проводилась на основе SWOT-анализа по каждому из Стандартов Нацаккредцентра.

В соответствии с программой проведения экспертизы Отчет по самообследованию кластера образовательных программ был представлен в Нацаккредцентр и отправлен членам экспертной комиссии за 30 дней до выезда комиссии в вуз.

В процессе изучения отчета эксперты имели возможность сформировать предварительное мнение об аккредитуемых образовательных программах, с точки зрения соответствия стандартам и критериям аккредитации Нацаккредцентра.

Члены экспертной комиссии оценили качество подготовки Отчета о самообследовании с точки зрения структурированности текста, соответствия информации разделам отчета; качества восприятия; достаточности аналитических данных; наличия ссылок на подтверждающие документы; полноты информации, что в целом обеспечило возможность принятия предварительного экспертного мнения.

При этом эксперты указали на некоторые недостатки Отчета по самообследованию:

1. Неравномерная презентация программ. Наиболее полно представлены программы «Библиотечно-информационная деятельность (51.03.06, 51.04.06) и «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия» (51.03.04, 51.04.04). В меньшей степени представлена программа «Культурология» (51.03.01).
2. Встречаются некорректные формулировки, в частности, на с. 12: «Профессиональные компетенции определяются работодателем на основе анализа требований к профессиональным компетенциям, предъявляемым к выпускникам на рынке труда...». Очевидно, что это совместная сфера деятельности разработчиков программ и профессионального сообщества.
3. Отмеченная в отчете предусмотренная СПбГИК возможность периодического мониторинга и корректировки учебного плана и

рабочих программ дисциплин не отражена в локальных нормативных актах и не представлена документационным обеспечением.

4. Не проанализирована эффективность системы оценивания индивидуальных достижений студентов для повышения качества образовательной подготовки.
5. Не уделено достаточного внимания анализу рейтингов образовательных программ.
6. Не акцентировано внимание на проблемные зоны в реализации аккредитуемых программ, в частности, в разрезе нужд не только региона, но и страны в целом.
7. Отсутствует акцент на взаимосвязи научной деятельности преподавателей и работодателей, принимающих участие в образовательном процессе, с потребностями региона.
8. Недостаточно представлена внешняя экспертная оценка качества образовательных программ.

В соответствии со стандартами и критериями аккредитации Нацаккредцентра предварительная оценка кластера образовательных программ может быть сформулирована как «полное соответствие».

В ходе внешней экспертизы детального анализа требуют следующие вопросы:

1. Отражение процесса корректировки учебного плана и рабочих программ дисциплин в локальных нормативных актах.
2. Эффективность системы оценивания индивидуальных достижений студентов для повышения качества образовательной подготовки.
3. Проблемные зоны в реализации аккредитуемых программ в разрезе нужд региона и страны в целом.
4. Взаимосвязь научной деятельности преподавателей и работодателей, принимающих участие в образовательном процессе, с потребностями региона.
5. Внешняя экспертная оценка качества образовательных программ.

Во время предварительной встречи членами комиссии были сформулированы предложения, определившие основную стратегию визита в вуз.

1.4.2 Визит в СПбГИК

Экспертная комиссия находилась с визитом в СПбГИК с 13 ноября 2024 г. по 15 ноября 2024 г. с целью подтверждения достоверности информации, содержащейся в отчете по самообследованию, сбора дополнительных фактов, относящихся к реализации аккредитуемого кластера образовательных программ, и проверки их соответствия стандартам и критериям Нацаккредцентра, установленным в соответствии с международными требованиями.

Сроки и программа визита были предварительно определены Нацаккредцентром и утверждены после согласования с руководством СПбГИК и членами внешней экспертной комиссии.

Во время визита комиссия провела ряд встреч и интервью: с руководством вуза и лицами, ответственными за проведение аккредитации; с ответственными за электронную информационно-образовательную среду; с деканами факультета мировой культуры и библиотечно-информационного факультета и их заместителями; с заведующими кафедрами,

преподавателями, студентами, выпускниками, представителями профессионального сообщества (список участников встреч – в приложении к данному Отчету); а также посетили материально-техническую базу института по адресу: Дворцовая набережная д.2, 4; Миллионная улица, д.7.

Председатель комиссии осуществлял руководство работой комиссии.

Комиссия считает, что Отчет о самообследовании, представленный СПбГИК, позволил внешним экспертам составить целостное представление об особенностях реализации кластера образовательных программ.

Комиссия также считает необходимым отметить эффективное взаимодействие экспертов с сотрудниками Нацаккредцентра во время подготовки и реализации визита в СПбГИК.

Комиссия отмечает высокий уровень организационной подготовки образовательной организации и обеспечения конструктивной работы во время экспертизы.

Для проведения визита руководство СПбГИК оказывало ВЭК административную поддержку, включая организацию встреч и интервью, предоставление помещений, компьютеров с доступом в Интернет, необходимой научной, учебной, учебно-методической документации.

В процессе проведения экспертизы члены ВЭК запрашивали документацию, с которой необходимо было дополнительно ознакомиться во время визита в СПбГИК.

В последний день визита председатель ВЭК выступил перед руководством СПбГИК с устным отчетом об основных выводах, сделанных по итогам посещения образовательной организации.

Программа визита ВЭК в вуз – в Приложении к настоящему Отчету.

1.4.3 Заключение по результатам внешней экспертизы

По итогам внешней экспертизы СПбГИК ВЭК представила в Нацаккредцентр Отчет о результатах внешней экспертизы кластера образовательных программ, которые реализуются в данной образовательной организации.

Рабочий вариант отчета объемом в 24 страницы без Приложений был подготовлен заместителем председателя ВЭК и после согласования с остальными членами ВЭК передан в Национальный центр профессионально-общественной аккредитации. Далее Отчет пересылается руководству СПбГИК для исправления возможных фактологических ошибок.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

Общие сведения об ОО

Полное наименование ОО	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»
Учредители	Министерство культуры Российской Федерации
Год основания	1918 — Петроградский институт внешкольного образования
Место нахождения	191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 2
Ректор	д.и.н., профессор Тургаев Александр Сергеевич
Лицензия	Серия 90Л01 №0008280 рег. № 1294 от 25.02.2015 бессрочно
Государственная аккредитация	Свидетельство о государственной аккредитации Серия 90А01 № 0003566, рег. №3350 от 13.03.2020 до бессрочно
Количество студентов	4180 из них: Очно 2307 Очно-заочно 0 Заочно 1873

Сведения об ОП, представленных к аккредитации

Образовательные программы	«Библиотечно-информационная деятельность» (51.03.06), «Библиотечно-информационная деятельность» (51.04.06), «Культурология» (51.03.01), «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия» (51.03.04), «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия» (51.04.04)
Уровень обучения / Нормативный срок обучения	бакалавр / 4 года магистратура / 2 года
Структурное подразделение (руководитель)	факультет мировой культуры (к.фил.н., доцент Хренов Андрей Евгеньевич) факультет библиотечно-информационный (д.п.н., профессор Брежнева Валентина Владимировна)
Выпускающие кафедры (заведующие выпускающими кафедрами)	кафедра музеологии и культурного наследия (к.и.н., доцент Мастеница Елена Николаевна) кафедра теории и истории культуры (д.и.н., профессор Смирнова Алла Александровна) кафедра библиотековедения и теории чтения (д.п.н., профессор Колесникова Марина Николаевна) кафедра медиалогии и литературы (д.и.н., профессор Эльяшевич Дмитрий Аркадьевич) кафедра информационного менеджмента (к.п.н., доцент Кий Марина Игоревна)
Срок проведения экспертизы	13-15 ноября 2024 г.
Ответственные за аккредитацию	Смирнова Алла Александровна, д.и.н., профессор, проректор по учебной и воспитательной работе Ковалева Анна Ивановна, начальник отдела менеджмента качества образования Мелехина Татьяна Сергеевна, к.с.-х.н., начальник учебно-методического управления

Количество поступивших абитуриентов

Направление подготовки	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Библиотечно-информационная деятельность (51.03.06)	150	129	137	117	136	129
Библиотечно-информационная деятельность (51.04.06)	30	27	27	25	28	24
Культурология (51.03.01)	22	22	30	29	27	36
Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия (51.03.04)	47	36	36	34	30	33
Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия (51.04.04)	11	17	18	14	10	14

3. РЕЗУЛЬТАТЫ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

3.1 Стандарт 1. Политика (цели, стратегия развития) и процедуры гарантии качества образовательных программ

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 1 - Критерии к стандарту 1

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Наличие документированной внутренней системы гарантии качества, обеспечивающей непрерывное совершенствование качества в соответствии со стратегией развития образовательной организации	В
2.	Участие всех заинтересованных сторон (администрации, научно-педагогических работников, обучающихся, работодателей, объединений работодателей, научных организаций, профильных министерств и ведомств – ключевых партнеров по трудоустройству выпускников) в разработке и внедрении политики гарантии качества посредством соответствующих структур и процессов	А
3.	Участие всех подразделений образовательной организации в процессах и процедурах внутренней системы гарантии качества	А

Достижения:

1. Наличие внутреннего мониторинга удовлетворенности качеством образования.

2. Участие всех подразделений вуза в контроле и пересмотре политики гарантии качества, процессах и процедурах внутренней системы качества.

3. Активное участие работодателей в разработке и внедрении политики гарантии качества.

4. Развитая система управления образовательными программами на разных уровнях.

Рекомендации:

1. Скорректировать стратегические цели и задачи вуза в соответствии с его статусом (в т. ч. в части «выхода на лидирующие позиции в российском и международном научно-образовательном пространстве»).

Обоснование рекомендации:

Руководство института в качестве стратегических целей развития образовательной деятельности видит расширение аудитории обучающихся для преодоления дефицита кадров, особенно узкого профиля. Привлечение работодателей и специалистов-практиков для расширения профессиональных компетенций позволит добиться поставленных целей за счет высокой практикоориентированности программ в сочетании с конкретными профессиональными запросами региона и страны. Отсутствие в Отчете по самообследованию СПбГИК документов, подтверждающих активную международную деятельность за последние 5 лет.

2. Включить обсуждение вопросов совершенствования системы гарантии качества в соответствии со стратегией развития образовательной организации в повестку заседаний выпускающих кафедр института.

Обоснование рекомендации:

Итоги внутренних мониторингов удовлетворенности качеством образования открыто в СПбГИК не обсуждаются, что затрудняет рефлексию по результатам мониторинга и принятие ответных решений по улучшению качества образования.

3.2 Стандарт 2. Образовательные программы

Соответствие стандарту: Существенное (значительное) соответствие

Таблица 2 - Критерии к стандарту 2

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Наличие и доступность четко сформулированных, документированных, утвержденных и опубликованных целей образовательных программ, и ожидаемых результатов обучения и их соответствие миссии, целям и задачам образовательной организации	В
2.	Наличие процедур разработки, утверждения и корректировки образовательных программ (включая ожидаемые результаты обучения) с учетом развития науки, производства и мнения заинтересованных сторон (администрации, преподавателей, обучающихся, работодателей)	В
3.	Учет требований профессиональных стандартов (при их наличии) и требований рынка труда	А

Достижения:

1. Учет запросов профессионального сообщества и непосредственно работодателей.
2. Активное сотрудничество с работодателями в вопросах получения студентами теоретических и практических знаний в процессе обучения.
3. Учет мнения профессионального сообщества при разработке программ и их корректировании.

Рекомендации:

1. Цели образовательных программ и их документальное обеспечение необходимо разместить на сайте института в специальных разделах выпускающих кафедр.

Обоснование рекомендации:

На сайте СПбГИК сложно найти подробную информацию о целях образовательных программ, об ожидаемых результатах обучения. Недостаток слаженности в работе на этом направлении всех структурных подразделений вуза затрудняет получение четкого представления об аккредитуемых образовательных программах, особенно сторонними лицами, не знакомыми со сложной маршрутизацией сайта.

2. Изучить конъюнктуру рынка региона и страны с целью недопущения перепроизводства специалистов узкой направленности и подготовки специалистов более широкого культурологического профиля.

Обоснование рекомендации:

На направлении «Культурология» отсутствуют бюджетные места на магистерскую программу, тогда как коммерческие не были востребованы абитуриентами, что создало разрыв в преемственности реализации образования культурологического профиля. Необходимо обратить внимание на разработку профессиональных компетенций, которые бы позволили расширить типы задач профессиональной деятельности.

3. В соответствии с запросами рынка труда г. Санкт-Петербург и Ленинградской области рассмотреть возможность открытия новых профилей образовательных программ по направлению «Библиотечно-информационная деятельность».

Обоснование рекомендации:

Несмотря на фундаментальность подготовки кадров по данному профилю, существует потребность в специалистах для решения как более комплексных, так и более узких профессиональных задач. В частности, регион испытывает нехватку работников для детских библиотек для работы с детьми с ОВЗ, что требует сформированности специальных компетенций и профессиональных навыков.

3.3 Стандарт 3. Студентоцентрированное обучение и процедуры оценивания

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 3 - Критерии к стандарту 3

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Учет потребностей различных групп обучающихся и наличие возможности для формирования индивидуальных образовательных траекторий (выбор дисциплин, получение дополнительных квалификаций, модульное обучение, программы двух дипломов)	A
2.	Учет результатов неформального и информального обучения (при их наличии) в оценке результатов обучения/ компетенций по образовательным программам (онлайн-курсы, дополнительное образование, микроквалификации, стартапы)	A
3.	Использование четких критериев и объективных процедур оценивания результатов обучения / компетенций обучающихся, соответствующих планируемому результату обучения, целям образовательных программ и назначению (диагностическому, текущему, промежуточному или итоговому контролю) *для творческих специальностей указать формы оценивания (концерты, спектакли и др.), для технических специальностей (испытания и др.)	B
4.	Информированность обучающихся об образовательных программах, используемых критериях и процедурах оценивания результатов обучения / компетенций, об экзаменах, зачетах и других видах контроля	B
5.	Использование процедур независимой оценки результатов обучения (сертификационные экзамены, ФИЭБ, ФЭПО, олимпиады и др.).	A
6.	Наличие и эффективность процедур апелляции и реагирования на жалобы обучающихся	A

Достижения:

1. Активное участие студентов в олимпиадах, конкурсах и других мероприятиях регионального масштаба.
2. Активное участие студентов в неформальном и информальном обучении.
3. Наличие внутривузовских грантов.
4. Наличие студенческого научного общества.
5. Наличие научной инфраструктуры для апробации результатов студенческих НИР.

Рекомендации:

1. Предусмотреть варианты более широкого освещения возможностей ДПО для студентов.

Обоснование рекомендации:

Студенты не знают о возможностях получения дополнительного образования в стенах института, что негативно сказывается на их

конкурентоспособности на рынке труда, перспективах карьерного роста. Получение дополнительного образования и профессиональной переподготовки позволит обучающимся приобрести конкретные практические навыки, а также оценить сформированность профессиональных компетенций и уровень готовности к осуществлению профессиональной деятельности.

2. Активизировать участие студентов во внешних грантовых конкурсах, стипендиальных программах.

Обоснование рекомендации:

Студенты СПбГИК традиционно участвуют во внутривузовских грантах и конкурсах, не прибегая к конкурсам и стипендиальным программам извне. Между тем участие в последних позволит получить необходимую поддержку проектам, которые не являются прибыльными, но играют важную роль в развитии общества, города или учебного заведения. Кроме финансовой поддержки, гранты и стипендии могут способствовать привлечению талантливых студентов к участию в научных исследованиях.

3. Сформировать более понятные для студентов критерии оценивания текущей успеваемости.

Обоснование рекомендации:

Студентам не всегда понятны критерии оценивания текущей успеваемости, особенно по непрофильным предметам. Наличие четких критериев оценивания приведет и к прозрачности системы оценивания, и к осознанию справедливости оценки, и к повышению мотивации к учебе со стороны студентов, и к улучшению качества образования и поддержке студентов за счет исключения стрессовых ситуаций.

4. Предусмотреть информирование студентов о возможностях материального и нематериального поощрения за достижения в учебной, научной и общественной деятельности.

Обоснование рекомендации:

Материальное и нематериальное поощрение деятельности студентов хотя и присутствует, но выстраивается стихийно, в зависимости от разных факторов: наличия финансирования, возможности проявить себя при участии в тех или иных мероприятиях. Четкое понимание, какие заслуги и в какой области к какому конкретному поощрению могут привести, будет способствовать мотивации студентов к принятию участия в учебной, научной, общественной, просветительской деятельности.

3.4 Стандарт 4. Прием, поддержка академических достижений и выпуск обучающихся

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 4 - Критерии к стандарту 4

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Наличие системной профориентационной работы, нацеленной на подготовку и отбор абитуриентов	В
2.	Приверженность академической честности (наличие документов в части академической честности, методики оценки работ в образовательной организации (например, система «Антиплагиат»)	А
3.	Наличие и эффективность правил и процедур приема абитуриентов, перевода обучающихся из других образовательных организаций, признания квалификаций, периодов обучения и предшествующего образования	А
4.	Стабильность набора и обучения обучающихся (сохранность контингента, отсев)	В
5.	Наличие системной работы по сопровождению академической успеваемости обучающихся	А
6.	Наличие системы информирования и поддержки обучающихся в проектной и научно-исследовательской деятельности, программах мобильности; участие обучающихся в таких программах	А

Достижения:

1. Отмеченная работодателями фундаментальность получаемого образования, подготовленность студентов к работе в музеях и библиотеках разного профиля.

2. Возможность работодателя влиять на наполняемость учебного плана необходимыми дисциплинами.

3. Использование формата «Недели открытых дверей» на базе института для потенциальных абитуриентов из различных регионов России.

4. Наличие у студентов программы мобильности.

Рекомендации:

1. Усилить мотивацию студентов для продолжения образования по выбранному профилю

Обоснование рекомендации:

У студентов низкая заинтересованность в продолжении обучения (в частности, в поступлении в магистратуру). Усиление мотивации приведет к тому, что студенты будут более осознанно подходить к обучению и выбору образовательного профиля, повысится уровень сформированности профессиональных компетенций, усилится развитие профессиональной идентичности, сформируется устойчивое представление о себе как о профессионале, появятся более широкие возможности самореализации.

2. Усилить работу по сохранению контингента.

Обоснование рекомендации:

Выявлена текучесть обучающихся, в частности, внутри института, когда студенты переходят с одной образовательной программы на другую, причем не только в парадигме смежных. Это приводит к позитивным результатам для студентов – они реализуют свои амбиции и устремления, но к негативным для образовательных программ – сложности планирования научной работы, учебной нагрузки преподавателей и т.д.

3.5 Стандарт 5. Преподавательский состав

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 5 - Критерии к стандарту 5

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Наличие и соблюдение ясных, прозрачных и объективных критериев: - приема сотрудников на работу, в том числе из зарубежных образовательных организаций, назначения на должность, повышения по службе, увольнения; - отстранения от деятельности преподавателей с низким уровнем профессиональной компетенции	A
2.	Достаточность уровня квалификации преподавателей и соответствие специальностей, ученых степеней, званий и / или опыта практической работы преподавателей профилю образовательных программ	A
3.	Учет лучших практик отечественного и зарубежного передового опыта, а также современных тенденций в преподавании	A
4.	Наличие системы наставничества /консультирования / поддержки, учитывающей потребности различных групп обучающихся	A
5.	Научная активность преподавателей, внедрение результатов научных исследований в учебный процесс	A
6.	Привлечение преподавателей из других образовательных/производственных/научных организаций, в том числе, зарубежных.	A
7.	Участие преподавателей в совместных российских и международных проектах, российских и зарубежных стажировках, программах академической мобильности	B
8.	Наличие системы финансовой и нефинансовой мотивации преподавателей	B
9.	Наличие системы подготовки и переподготовки, повышения квалификации, профессионального развития преподавателей	A

Достижения:

1. Стабильность преподавательского состава.
2. Активное вовлечение молодежи для работы на кафедре.
3. Большой процент преподавателей-практиков, работающих на долю ставки.
4. Наличие внутренних грантов для преподавателей.
5. Наличие Совета молодых ученых.

Рекомендации:

1. Сделать систему поощрения НПР более информативной.

Обоснование рекомендации:

Сложившаяся на данный момент система поощрения не всегда понятна для преподавателей. Поощрение строится на основании внутреннего и достаточно поверхностного взаимоконтроля. В то же время поощрение зависит от ряда факторов, которые не всегда устойчивы, поэтому поощрение носит не всегда гарантированный характер. Возможно, введение балльно-рейтинговой системы оценки деятельности преподавателей или системы эффективного контракта решило бы вышеуказанную задачу.

2. Предусмотреть составление четкого плана командировок для преподавателей.

Обоснование рекомендации:

Оплата командировок носит достаточно стихийный характер. Это затрудняет планирование и реализацию научной деятельности, решение важных задач по сотрудничеству с другими вузами, профильными организациями.

3. Повысить обмен опытом на российском и международном уровне.

Обоснование рекомендации:

Использование международного опыта минимально, за исключением активного сотрудничества с Республикой Беларусь. Необходимо предусмотреть возможность расширить круг специалистов из других вузов и профильных учреждений страны.

4. Более предметно и конструктивно подходить к документальному обеспечению повышения квалификации сотрудников.

Обоснование рекомендации:

Отсутствует документально зафиксированный план повышения квалификации, в т. ч. в кадровых справках НПР, задействованных при реализации аккредитуемых образовательных программ. Формализм в данном вопросе может усложнять процесс организации и проведения необходимых курсов повышения квалификации и возможность быстрого реагирования на изменения на рынке труда. Кроме того, наличие необходимой документации улучшит обратную связь, что позволит преподавателям не только выражать свое мнение о качестве обучения, но и повысить качество программ повышения квалификации.

3.6 Стандарт 6. Образовательные ресурсы

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 6 - Критерии к стандарту 6

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Обеспеченность образовательных программ материально-технической базой (современные инструменты, оборудование, компьютеры, аудитории, лаборатории, творческие студии, студенческие театры, малые инновационные предприятия, научные полигоны, зоны для отдыха и досуга (коворкинг-зоны) и др.).	A
2.	Наличие профильных баз для практики, имеющих современное оснащение и подготовленных наставников для руководства практикой	A
3.	Наличие доступных для обучающихся современных библиотечных и информационных ресурсов, в том числе для выполнения самостоятельной учебной и исследовательской работы; наличие электронной библиотеки; наличие авторских методических разработок/пособий/электронных ресурсов	A

Достижения:

1. Наличие электронно-образовательной среды, в полной мере позволяющей осваивать образовательные программы, заниматься научно-исследовательской работой и совершенствовать навыки профессиональной деятельности.

2. Наличие доступных библиотечных ресурсов для усвоения студентами учебного материала.

3. Наличие условий для проведения всех видов практик как в стенах вуза, так и на базе профильных организаций.

4. Включение в учебный процесс по аккредитуемым образовательным программам опытных наставников и профессионалов-практиков.

5. Использование баз практик для осуществления как учебной, так и научной и профессиональной деятельности.

Рекомендации:

1. Предусмотреть возможность оперативного обеспечения образовательного процесса новейшим программным обеспечением и оборудованием, в частности проекторами и интерактивными досками.

Обоснование рекомендации:

Необходима замена проекторов: на имеющихся в наличии сложно работать с визуальным материалом, а этого требует специфика аккредитуемых образовательных программ. Недостаточность имеющихся в наличии интерактивных досок затрудняет ведение учебной и проектной работы.

2. Изыскать возможности для создания многофункционального креативного пространства для реализации творческих проектов студентов.

Обоснование рекомендации:

Специфика аккредитуемых образовательных программ подразумевает высокий творческий потенциал обучающихся. Креативное пространство позволит студентам выражать свои идеи через различные виды искусства: музыку, театр, кино, дизайн, фотографию и др., учитывая, что СПбГИК располагает всеми необходимыми для этого условиями (оснащенные кино/фото лаборатории, студии звукозаписи). Коллективная работа поможет студентам развивать совместную деятельность на междисциплинарной основе, делиться идеями и учиться друг у друга. Такие пространства также могут стать местом встреч и сотрудничества между студентами разных факультетов и направлений. Также студенты смогут применять теоретические знания на практике, создавая реальные творческие проекты. Возможно, для этого достаточно выделить в институте аудиторию, выведя ее из учебного процесса, которая будет в распоряжении студентов для реализации творческих идей.

3.7 Стандарт 7. Сбор, анализ и использование информации для управления образовательными программами и информирование общественности

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 7 - Критерии к стандарту 7

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Наличие в образовательной организации единой информационной системы сбора и анализа информации, ее эффективность, степень внедрения информационных (цифровых) технологий в управление образовательными программами	A
2.	Наличие и степень доступа обучающихся и сотрудников образовательной организации к информации по организации образовательного процесса, степень их участия в сборе и анализе информации	A
3.	Эффективность использования официального веб-сайта образовательной организации, публикация на веб-сайте и в СМИ полной и достоверной информации об образовательных программах, их достижениях, в том числе объективных сведений о трудоустройстве и востребованности выпускников	B
4.	Содержательное наполнение и адаптированность перевода англоязычной версии сайта/страницы структурного подразделения	A
5.	Наличие и доступность механизма обратной связи с заинтересованными сторонами (обучающимися, преподавателями, работодателями, профильными министерствами и ведомствами (ключевыми партнерами по трудоустройству)), в т.ч. на сайте образовательной организации	A
6.	Интеграция со средой (на отраслевом/региональном/национальном уровне), крупными работодателями, способы взаимодействия образовательной организации с различными профессиональными ассоциациями и другими организациями, в том числе, с зарубежными	B

Достижения:

1. Наличие единой информационно-образовательной среды института, интегрированной в процесс информирования обучающихся и управления образовательными программами через личные кабинеты преподавателей и студентов и систему «Русский Moodle».

2. Контент сайта СПбГИК имеет систему перевода на разные языки, что повышает информированность зарубежных абитуриентов о подготовке по аккредитуемым программам.

3. Наличие возможности взаимодействия с работодателем для получения предложений о стажировках и рабочих местах.

4. Наличие отработанного эффективного механизма обратной связи с работодателями.

Рекомендации:

1. Усовершенствовать процедуру размещения материалов, касающихся аккредитуемых образовательных программ, на сайте вуза.

Обоснование рекомендации:

На текущий момент поиск необходимой информации усложнен, особенно для внешних участников, не знакомых с внутренней структурой института и особенностями подачи информации. Усовершенствованная методика размещения материалов создаст удобство для пользователей, привыкших к интуитивному интерфейсу и быстрой навигации. Если информация размещена логично и доступно, потенциальные абитуриенты и

работодатели смогут более оперативно найти необходимые данные, что повысит их интерес к вузу. Улучшенная методика размещения материалов позволит предоставить полную информацию об образовательных программах, включая требования к поступлению, учебные планы, базы практик, стоимость обучения и возможности дальнейшего обучения.

2. Разместить на сайте института сведения о трудоустройстве выпускников по направлениям подготовки.

Обоснование рекомендации:

Мониторинг сведений о трудоустройстве выпускников позволит всем структурным подразделениям института включаться в адаптацию образовательных программ к рынку труда и получать сведения о необходимости их корректирования в режиме реального времени.

3.8 Стандарт 8. Мониторинг и периодическая оценка образовательных программ

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 8 - Критерии к стандарту 8

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Наличие регламентированных процедур мониторинга, периодической оценки и пересмотра образовательных программ и их эффективность	В
2.	Проведение периодической внешней оценки образовательных программ	А
3.	Наличие программы корректирующих действий по результатам процедур внешней экспертизы образовательных программ и учет результатов предшествующих процедур внешней оценки при проведении последующих внешних процедур	А
4.	Наличие результатов участия программ в независимых системах оценивания (в т.ч. информация портала best-edu.ru, рейтинги программ, достижения обучающихся, достижения преподавателей, достижения образовательных программ)	А

Достижения:

1. Предусмотрена возможность периодического мониторинга и корректирования учебного плана и рабочих программ дисциплин.

2. Работники базы практик оставляют индивидуальные отзывы на каждого студента, проходящего практику, что популяризирует и повышает статус аккредитуемых программ во внешней среде.

3. Мониторинг удовлетворенности качеством аккредитуемых образовательных программ доступен для абитуриентов, их родителей, работодателей и широкой общественности.

4. Наличие результатов участия программ в независимых системах оценивания.

Рекомендации:

1. Регламентировать процедуру пересмотра эффективности образовательных программ.

Обоснование рекомендации:

На текущий момент не прописан четкий механизм процедуры пересмотра эффективности программ. Наличие данного регламента позволит выявить слабые места той или иной программы и внести необходимые изменения для повышения качества образовательного процесса. Это позволит также поддерживать актуальность учебных планов

и соответствие требованиям рынка труда. Пересмотр программ даст возможность оценить, насколько успешно студенты осваивают материал и эффективны на рынке труда.

2. Активно привлекать внешних экспертов для оценки эффективности образовательных программ.

Обоснование рекомендации:

Привлечение внешних экспертов повысит объективность оценки качества за счет свежего взгляда и независимой точки зрения. Международные эксперты и организации, делясь опытом и знаниями, помогут привести образовательные программы в соответствие с международными стандартами и лучшими практиками. Внешние эксперты могут также порекомендовать обновления в содержании программ, учитывая изменения на рынке труда.

3. На регулярной основе обсуждать итоги внешних экспертиз и рейтингов образовательных программ на заседаниях выпускающих кафедр с разработкой и утверждением планов корректирующих мер. Периодически заслушивать отчеты об их исполнении.

Обоснование рекомендации:

Для повышения качества реализации и развития образовательных программ важен детальный анализ сильных и слабых сторон программ, выявление областей, требующих улучшения. Также важна разработка рабочей стратегии для устранения недостатков. Это позволит корректировать учебные планы, включать новые дисциплины или менять методики преподавания, чтобы повысить качество и конкурентоспособность программ. Кроме того, указанная стратегия будет способствовать осознанию причастности каждого преподавателя к процессу совершенствования программ и повышать вовлеченность ППС в учебный процесс.

3.9 Стандарт 9. Гарантия качества образования (при переходе на дистанционный формат реализации образовательных программ)

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 9 - Критерии к стандарту 9

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Наличие в образовательной организации возможностей реализации образовательных программ с использованием электронного обучения и дистанционных образовательных технологий	A
2.	Наличие технической инфраструктуры, обеспечивающей доступность электронного обучения (доступность электронной образовательной среды, достаточность электронных библиотечных ресурсов, обеспечение цифровой безопасности)	A
3.	Использование технологий электронного/ смешанного/ дистанционного формата в соответствии с целями и спецификой образовательных программ, целями оценки достижений обучающихся, учитывающих возможности и потребности обучающихся	A
4.	Наличие системной работы по сопровождению (фиксации) учебного процесса и академической успеваемости обучающихся в электронной и/или смешанной формах	A
5.	Академическая и технологическая поддержка преподавателей и обучающихся для получения необходимых цифровых компетенций при освоении программ в дистанционном формате	A

Достижения:

1. Наличие в СПбГИК развитой инфраструктуры для организации обучения в дистанционном и смешанном форматах.

2. Функционирование единой информационно-образовательной среды, включающей в себя систему реализации и управления учебным процессом, предоставляющей возможности электронного обучения.

3. Наличие условий для сопровождения учебного процесса и фиксации академической успеваемости студентов в электронной форме.

4. Возможность применения цифровых технологий и использование для работы программ, требующих компьютерного обеспечения в учебном процессе.

5. Наличие четкого графика организации учебной и внеучебной работы в аудиториях, оснащенных компьютерами.

Рекомендации:

1. Расширить академическую и технологическую поддержку преподавателей по созданию, обновлению и продвижению онлайн-курсов.

Обоснование рекомендации:

Адаптация к цифровым трендам повышает доступность образования для различных категорий обучающихся. Необходимо стимулировать преподавателей, обладающих специализированными знаниями и навыками, которые могут создавать уникальные курсы, недоступные в традиционных форматах. Это повысит конкурентоспособность преподавателей, обеспечит их профессиональное развитие. Качественно разработанные уникальные онлайн-курсы могут приносить доход институту за счет продажи доступа к ним, а также привлекать новых студентов и социальных партнеров (создание сетевых программ и т.д.).

2. Усовершенствовать электронные портфолио обучающихся.

Обоснование рекомендации:

Информативное электронное портфолио служит инструментом самопрезентации при поиске работы или при дальнейшем обучении. Качественное портфолио позволяет студентам продемонстрировать не только академические успехи, но и практические навыки: волонтерскую деятельность, участие в различных проектах, которые могут быть интересны работодателям или приемной комиссии. Кроме того, портфолио должно быть доступным для просмотра не только со стороны студента и преподавателя, но и для работодателя. Это ускоряет процесс принятия решений. Здесь же можно предусмотреть интеграцию с социальными сетями и платформами.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

Таким образом, на основе анализа предоставленной документации, в результате встреч и интервью во время посещения СПбГИК экспертная комиссия выработала рекомендации, которые будут полезны для повышения качества реализации аккредитуемых образовательных программ:

1. Включить в повестку заседаний выпускающих кафедр СПбГИК обсуждение вопросов совершенствования системы гарантии качества в соответствии с выбранной образовательной организацией стратегией развития.

2. Предусмотреть возможность более широкого освещения возможностей ДПО для студентов и преподавателей.

3. Активизировать участие студентов и преподавателей во внешних грантовых конкурсах, стипендиальных программах.

4. Предусмотреть информирование студентов о возможностях материального и нематериального поощрения за достижения в учебной, научной и общественной деятельности.

5. Рассмотреть возможность введения индивидуального плана обучения для работающих по специальности студентов.

6. Изыскать возможности для создания многофункционального креативного пространства с целью реализации студентами их творческих проектов.

7. Для обеспечения достаточной информированности обучающихся об образовательных программах, об используемых критериях и процедурах оценивания результатов обучения, о компетенциях, экзаменах, зачетах и других видах контроля разработать внутренний нормативный документ, регламентирующий ознакомление студентов с политикой курса (дисциплины), критериями оценивания и методами апелляции.

8. Для повышения мотивации преподавателей и административно-управленческого персонала в работе по достижению стратегических целей развития института предусмотреть введение эффективного контракта – с показателями, напрямую коррелирующими с вышеуказанными целями и задачами СПбГИК.

9. С целью расширения возможностей преподавателей в повышении собственной профессиональной квалификации и активизации социальных контактов предусмотреть гарантированное финансирование повышения квалификации по преподаваемым дисциплинам (с четко установленной институтом периодичностью), в том числе за пределами региона.

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ВЭК

На основании анализа представленных документов, сведений и устных свидетельств внешняя экспертная комиссия пришла к выводу о том, что кластер образовательных программ по направлениям подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» (51.03.06, 51.04.06), «Культурология» (51.03.01), «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия» (51.03.04, 51.04.04) полностью соответствует стандартам и критериям аккредитации Нацаккредцентра.

Экспертная комиссия рекомендует Национальному аккредитационному совету аккредитовать кластер образовательных программ по направлениям подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» (51.03.06, 51.04.06), «Культурология» (51.03.01), «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия» (51.03.04, 51.04.04), реализуемых в СПбГИК, сроком **на шесть лет**.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

ПЕРЕЧЕНЬ АККРЕДИТУЕМЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

№ п/п	Наименование профессий, специальностей, направлений подготовки, присваиваемые квалификации			Наименование образовательных программ	Год начала подготовки	Нормативный срок обучения в соответствии с ФГОС ВО	Профессиональный стандарт (код, наименование)
	Код	Наименование	Уровень образования, присваиваемая квалификация				
1	51.03.06	Библиотечно-информационная деятельность	Высшее образование - Бакалавриат, Бакалавр	Анализ информации в книжном деле, искусстве и бизнесе	2019	4	01.001 Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель); 01.003 Педагог дополнительного образования детей и взрослых; 01.005 Специалист в области воспитания; 06.013 Специалист по информационным ресурсам; 07.002 Специалист по организационному и документационному обеспечению управления организацией;
				Информационное обеспечение профессиональной деятельности	2019		01.001 Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель); 01.003 Педагог дополнительного образования детей и взрослых; 01.005 Специалист в области воспитания; 06.013 Специалист по информационным ресурсам; 07.002 Специалист по организационному и документационному обеспечению управления организацией;

				Менеджмент библиотечно-информационной деятельности и технологий чтения	2019		01.001 Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель); 01.003 Педагог дополнительного образования детей и взрослых; 01.005 Специалист в области воспитания; 06.013 Специалист по информационным ресурсам; 07.002 Специалист по организационному и документационному обеспечению управления организацией;
2	51.04.06	Библиотечно-информационная деятельность	Высшее образование - Магистратура, Магистр	Теория и методология библиотечно-информационной деятельности	2019	2	01.001 Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель); 01.003 Педагог дополнительного образования детей и взрослых; 01.004 Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования; 01.005 Специалист в области воспитания; 06.013 Специалист по информационным ресурсам; 07.002 Специалист по организационному и документационному обеспечению управления организацией;
3	51.03.01	Культурология	Высшее образование - Бакалавриат, Бакалавр	Культуры стран и регионов мира	2020	4	01.001 - Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель); 01.003 - Педагог дополнительного образования детей и взрослых;

4	51.03.04	Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия	Высшее образование - Бакалавриат, Бакалавр	Проектирование музейных экспозиций и выставок	2019	4	04.003 - Хранитель музейных ценностей; 04.004 - Специалист по учету музейных предметов; 04.005 - Экскурсовод (гид);
5	51.04.04	Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия	Высшее образование - Магистратура, Магистр	Менеджмент и экспертиза культурного наследия	2019	2	01.004 Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования; 04.003 Хранитель музейных ценностей; 04.004 Специалист по учету музейных предметов; 04.005 Экскурсовод (гид).

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

ПРОГРАММА ВИЗИТА ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ

Время	Мероприятие	Участники	Место проведения
13 ноября, среда			
8.45	Прибытие в СПбГИК		Дворцовая набережная, д. 2,4, ауд. 4201
09.00 – 10.00	Первая встреча членов ВЭК		Дворцовая набережная, д. 2, ауд. 2304
10.00 – 11.30	Общая встреча ВЭК с руководством вуза и лицами, ответственными за проведение аккредитации	Ректор, проректоры, ответственные за проведение аккредитации, ВЭК	Дворцовая набережная, д. 2, ауд. 2304
11.30 – 12.30	Встреча с ответственными за ЭИОС	ВЭК	Дворцовая набережная, д. 2, ауд. 2304
12.30 – 13.30	Обед		Дворцовая набережная, д.2, 4, кафе "Альтаир"
13.30 – 14.00	Внутреннее заседание комиссии	ВЭК	Дворцовая набережная, д. 2,4, ауд. 4201
14.00 – 15.00	Встреча с деканами факультетов	Деканы факультетов, заместители деканов, ВЭК	Дворцовая набережная, д. 2, ауд. 2304
15.00 – 15.30	Работа с документами	ВЭК	Дворцовая набережная, д. 2,4, ауд. 4201
15.30 – 16.30	Встреча с заведующими кафедрами	Заведующие кафедрами, ВЭК	Дворцовая набережная, д. 2, ауд. 2304
16.30 – 17.00	Внутреннее заседание комиссии	ВЭК	Дворцовая набережная, д. 2,4, ауд. 4201
17.00 – 18.00	Встреча с выпускниками	Выпускники, ВЭК	Дворцовая набережная, д. 2, ауд. 2304
18.00 – 18.30	Внутреннее заседание комиссии	ВЭК	Дворцовая набережная, д. 2,4, ауд. 4201

14 ноября, четверг		
9.45	Прибытие в СПбГИК	Дворцовая набережная, д. 2,4, ауд. 4201
10.00 – 12.00	Посещение материально-технической базы	Проректор по учебной и воспитательной работе, деканы факультетов, ВЭК Дворцовая набережная, д. 2,4; Миллионная улица, д. 7
12.00 – 13.00	Встреча с преподавателями	Преподаватели, ВЭК Дворцовая набережная, д. 2, ауд. 2304
13.00 – 14.00	Обед	Дворцовая набережная, д.2, 4, кафе "Альтаир"
14.00 – 14.30	Внутреннее заседание комиссии	ВЭК Дворцовая набережная, д. 2,4, ауд. 4201
14.30 – 15.30	Встреча со студентами	Студенты, ВЭК Дворцовая набережная, д. 2, ауд. 2304
15.30 – 17.00	Работа с документами/Посещение занятий (по желанию членов ВЭК)	ВЭК Дворцовая набережная, д. 2,4, ауд. 4201
17.00 – 18.00	Встреча с представителями профессионального сообщества	Работодатели, ВЭК Дворцовая набережная, д. 2, ауд. 2304
18.00 – 18.30	Внутреннее заседание комиссии	ВЭК Дворцовая набережная, д. 2,4, ауд. 4201
15 ноября, пятница		
8.45	Прибытие в СПбГИК	Дворцовая набережная, д. 2,4, ауд. 4201
09.00 – 12.30	Внутреннее заседание комиссии: подведение предварительных итогов посещения вуза, подготовка устного доклада комиссии по его результатам	ВЭК Дворцовая набережная, д. 2,4, ауд. 4201
12.30 – 13.30	Заключительная встреча членов ВЭК с представителями ВУЗа	ВЭК, представители руководящего состава вуза, заведующие выпускающими кафедрами, преподаватели, студенты Дворцовая набережная, д. 2, ауд. 2304
13.30 – 14.00	Обед	Дворцовая набережная, д.2, 4, кафе "Альтаир"
	Отъезд	

ПРИЛОЖЕНИЕ В

СПИСОК УЧАСТНИКОВ ВСТРЕЧ

Руководство вуза, ответственные за проведение аккредитации:

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
1.	Тургаев Александр Сергеевич	ректор
2.	Шукшин Сергей Иванович	первый проректор
3.	Смирнова Алла Александровна	проректор по учебной и воспитательной работе, заведующий кафедрой теории и истории культуры
4.	Мутьев Виктор Алексеевич	проректор по научной и творческой работе
5.	Панов Дмитрий Георгиевич	проректор по административно-хозяйственной работе
6.	Мелехина Татьяна Сергеевна	начальник учебно-методического управления
7.	Волкоморова Марина Леонидовна	начальник управления по воспитательной и социальной работе
8.	Ковалева Анна Ивановна	начальник отдела менеджмента качества образования

Декан факультета и заместители:

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
1.	Хренов Андрей Евгеньевич	декан факультета мировой культуры
2.	Брежнева Валентина Владимировна	декан библиотечно-информационного факультета
3.	Молозина Ирина Владимировна	заместитель декана факультета мировой культуры
4.	Колпащикова Любовь Владимировна	заместитель декана факультета мировой культуры
5.	Крымская Альбина Самиуловна	заместитель декана библиотечно-информационного факультета
6.	Донченко Наталья Григорьевна	заместитель декана библиотечно-информационного факультета

Заведующие кафедрами:

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
1.	Кий Марина Игоревна	заведующий кафедрой информационного менеджмента
2.	Мастеница Елена Николаевна	заведующий кафедрой музеологии и культурного наследия
3.	Колесникова Марина Николаевна	заведующий кафедрой библиотековедения и теории чтения
4.	Смирнова Алла Александровна	проректор по учебной и воспитательной работе, заведующий кафедрой теории и истории культуры
5.	Эльяшевич Дмитрий Аркадьевич	заведующий кафедрой медиалогии и литературы

Ответственные за ЭИОС:

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
1.	Шукшин Сергей Иванович	первый проректор
2.	Хаванских Александр Михайлович	начальник управления информационных технологий
3.	Бабошина Анна Владимировна	начальник отдела цифрового развития

Преподаватели:

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
1.	Александрова Оксана Александровна	доцент
2.	Лопачева Мария Каиржановна	доцент
3.	Орлов Виктор Владимирович	доцент
4.	Варганова Галина Владимировна	профессор
5.	Захарчук Татьяна Викторовна	профессор
6.	Грузова Анна Андреевна	доцент
7.	Суворов Николай Николаевич	профессор
8.	Леонов Иван Владимирович	профессор
9.	Прокуденкова Ольга Викторовна	доцент
10.	Тимошевский Александр Васильевич	доцент
11.	Попов Алексей Владимирович	доцент
12.	Зиновьева Юлия Владимировна	доцент
13.	Куклинова Ирина Анатольевна	доцент
14.	Мухин Андрей Сергеевич	профессор
15.	Балаш Александра Николаевна	профессор

Студенты:

№ п/п	Ф.И.О.	Специальность/ направление	Курс
1.	Карпочев Максим Александрович	51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность (Анализ информации в книжном деле, искусстве и бизнесе)	1
2.	Рокицкая Татьяна Вадимовна	51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность (Информационное обеспечение профессиональной деятельности)	3
3.	Гирш Татьяна Александровна	51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность (Менеджмент библиотечно-информационной деятельности и технологий чтения)	3
4.	Алексеев Юлиа Олеговна	51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность (Менеджмент библиотечно-информационной деятельности и технологий чтения)	4
5.	Смирнова Вера Максимовна	51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность (Анализ информации в книжном деле, искусстве и бизнесе)	2
6.	Пунда Анастасия Сергеевна	51.04.06 Библиотечно-информационная деятельность (Теория и методология библиотечно-информационной деятельности)	2
7.	Державина Алла Денисовна	51.03.01 Культурология (Культуры стран и регионов мира)	4
8.	Пырина Полина Андреевна	51.03.01 Культурология (Культуры стран и регионов мира)	1
9.	Быстрова Александра Сергеевна	51.03.01 Культурология (Культуры стран и регионов мира)	3
10.	Данилов Петр Максимович	51.03.01 Культурология (Культуры стран и регионов мира)	3
11.	Алексеева Анастасия Алексеевна	51.03.01 Культурология (Культуры стран и регионов мира)	2
12.	Дьячкова Мария Игоревна	51.04.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия (Менеджмент и экспертиза культурного наследия)	1

13.	Иванова Екатерина Алексеевна	51.03.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия (Проектирование музейных экспозиций и выставок)	1
14.	Кислов Алексей	51.03.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия (Проектирование музейных экспозиций и выставок)	1
15.	Аппазов Александр Дмитриевич	51.03.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия (Проектирование музейных экспозиций и выставок)	3
16.	Казмерковская Мария Павловна	51.03.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия (Проектирование музейных экспозиций и выставок)	3
17.	Михайлова Алиса Юрьевна	51.03.04 Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия (Проектирование музейных экспозиций и выставок)	2

Представители профессионального сообщества:

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
1.	Стегаева Мария Витальевна	заведующая отделом библиографии и каталогизации Президентской библиотеки имени Б. Н. Ельцина, кандидат педагогических наук
2.	Панкова Раиса Николаевна	директор СПбГБУК «ЦБС Выборгского района»
3.	Гульчук Светлана Андреевна	директор СПбГБУК «ЦБС Московского района»
4.	Шаронова Екатерина Леонидовна	заведующая библиотекой «МедиаЛог» СПбГБУК «ЦБС Красносельского района»
5.	Борисова Елена Ивановна	директор Фундаментальной библиотеки ФГБВОУ «Военно-медицинская академия имени С. М. Кирова», кандидат педагогических наук, доцент
6.	Павличенко Ирина Андреевна	заведующая Центральной библиотеки им. М. Ю. Лермонтова в Санкт-Петербурге
7.	Клишева Вера Александровна	ученый секретарь ФГБУН «Библиотека Российской академии наук»
8.	Сапанжа Ольга Сергеевна	заведующая кафедрой искусствоведения и педагогики искусства Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена; директор музея повседневной культуры Ленинграда «XX лет после войны», доктор культурологии, профессор
9.	Бондарев Алексей Владимирович	доцент кафедры теории и истории культуры, директор Санкт-Петербургского центра культурологии на базе Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, кандидат культурологии
10.	Олейник Мария Сергеевна	старший научный сотрудник Центрального военно-морского музея имени императора Петра Великого
11.	Суздалова Ульяна Петровна	хранитель экспозиции Музея Анны Ахматовой в Фонтанном доме
12.	Волкова Ирина Олеговна	директор библиотеки Института Восточных рукописей РАН
13.	Донина Ирина Николаевна	заместитель директора по культурно-образовательной деятельности Российского этнографического музея, кандидат культурологии
14.	Каткова Кристина Федоровна	начальник экскурсионно-методического отдела Исторического парка "Россия - моя история", кандидат культурологии

15.	Ремизова Дарья Сергеевна	начальник просветительного отдела Музея истории подводных сил России имени А.И. Маринеско
16.	Стрельчихина Маргарита Викторовна	начальник отдела выставочной работы Военно-медицинского музея Министерства обороны РФ
17.	Шерстенникова Екатерина Сергеевна	зав. экскурсионным отделом Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера)
18.	Филякова Александра Константиновна	директор экспозиционно-выставочного центра Городского электротранспорта, кандидат культурологии

Выпускники:

№ п/п	Ф.И.О.	Должность и место работы
1.	Машкара Алексей Дмитриевич	ведущий библиотекарь Центральная районная библиотека имени Н.В. Гоголя
2.	Назаров Михаил Васильевич	заведующий сектором отдела развития Санкт-Петербургская государственная специальная библиотека для слепых и слабовидящих
3.	Нуритдинова Светлана Андреевна	библиотекарь 2 категории филиал № 4 Специальной центральной детской библиотеки им. А.С. Пушкина
4.	Снеткова Анна Александровна	заведующий программно-проектным сектором управления научно-организационной работы и сетевого взаимодействия ЦГПБ им. В.В. Маяковского
5.	Шаповалова Виктория Алексеевна	специалист по связям с общественностью ЦБС Выборгского района
6.	Володина Любовь Александровна	маркетолог-копирайтер Архитектурное бюро «Студия-54»
7.	Должиков Тимофей Дмитриевич	экскурсовод Санкт-Петербургский государственный университет, экскурсионное бюро
8.	Баймирзаева Мадина Давлатёровна	фотограф, художник Самозанятость
9.	Кадкина Светлана Ильинична	магистр СПбГПУ им. Петра Великого (07.04.03 Дизайн архитектурной среды (профиль "Экодизайн архитектурной среды"))
10.	Сараева Алина Владимировна	сотрудник отдела поддержки некоммерческих организаций и внешних связей Управление государственной поддержки искусства и внешних связей Комитета по культуре Санкт-Петербурга
11.	Суслов Роман Андреевич	проектный менеджер в IT стартапах Руководство деятельностью отделов разработки, hr, дизайна и аналитики
12.	Назанян Карина Георгиевна	научный сотрудник отдела просветительной работы и учета музейных экспонатов Военно-медицинский музей
13.	Дмитриева Анна Галибовна	научный сотрудник отдела фондов, хранитель отдела рукописей Всероссийский музей А.С. Пушкина
14.	Шипунов Артем Николаевич	научный сотрудник отдела мемориальной скульптуры Государственный музей городской скульптуры
15.	Шаина Екатерина Юрьевна	доцент кафедры истории и теории искусства, кандидат культурологии Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна
16.	Горская София Михайловна	младший научный сотрудник научно-просветительного отдела Центральный военно-морской музей

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

ШКАЛА ПАРАМЕТРОВ ОЦЕНКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

№ п/п	Стандарты	Оценка образовательной программы			
		Полное соответствие	Существенное (значительное) соответствие	Требует улучшения (частичное соответствие)	Несоответствие
1.	Политика (цели, стратегия развития) и процедуры гарантии качества образовательных программ	+			
2.	Образовательные программы		+		
3.	Студентоцентрированное обучение и процедуры оценивания	+			
4.	Прием, поддержка академических достижений и выпуск обучающихся	+			
5.	Преподавательский состав	+			
6.	Образовательные ресурсы				
7.	Сбор, анализ и использование информации для управления образовательными программами и информирование общественности	+			
8.	Мониторинг и периодическая оценка образовательных программ	+			
9.	Гарантия качества образования (при переходе на дистанционный формат реализации образовательных программ)	+			