

Московская
консерватория
им. П.И. Чайковского



ОТЧЕТ

О РЕЗУЛЬТАТАХ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

кластера образовательных программ
по специальностям:

«Искусство концертного исполнительства» (53.05.01),
«Художественное руководство оперно-симфоническим
оркестром и академическим хором» (53.05.02),
«Музыкально-театральное искусство» (53.05.04),
«Музыковедение» (53.05.05),
«Композиция» (53.05.06),

реализуемых ФГБОУ ВО «Московская
государственная консерватория
имени П.И. Чайковского»

г. Москва, 2024 г.

ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

кластера образовательных программ
по специальностям:

«Искусство концертного исполнительства» (53.05.01),
«Художественное руководство оперно-симфоническим оркестром и
академическим хором» (53.05.02),
«Музыкально-театральное искусство» (53.05.04),
«Музыковедение» (53.05.05),
«Композиция» (53.05.06),

реализуемых ФГБОУ ВО «Московская государственная
консерватория имени П.И. Чайковского»

Председатель внешней
экспертной комиссии



Бегалиев
Муратбек Акимович

г. Москва, 2024 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. СОДЕРЖАНИЕ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	4
1.1 Основание для проведения внешней экспертизы	4
1.2 Состав внешней экспертной комиссии.....	4
1.3 Цели и задачи экспертизы	5
1.4 Этапы экспертизы	6
2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ	9
3. РЕЗУЛЬТАТЫ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	12
3.1 Стандарт 1. Политика (цели, стратегия развития) и процедуры гарантии качества образовательных программ	12
3.2 Стандарт 2. Образовательные программы.....	13
3.3 Стандарт 3. Студентоцентрированное обучение и процедуры оценивания	14
3.4 Стандарт 4. Прием, поддержка академических достижений и выпуск обучающихся.....	15
3.5 Стандарт 5. Преподавательский состав	16
3.6 Стандарт 6. Образовательные ресурсы.....	17
3.7 Стандарт 7. Сбор, анализ и использование информации для управления образовательными программами и информирование общественности	18
3.8 Стандарт 8. Мониторинг и периодическая оценка образовательных программ.....	19
3.9 Стандарт 9. Гарантия качества образования (при переходе на дистанционный формат реализации образовательных программ)	20
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ	21
5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ВЭК	22
ПРИЛОЖЕНИЕ А	23
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	25
ПРИЛОЖЕНИЕ В	27
ПРИЛОЖЕНИЕ Г	31

ВВЕДЕНИЕ

Внешняя экспертиза кластера образовательных программ по специальностям «Искусство концертного исполнительства» (53.05.01), «Художественное руководство оперно-симфоническим оркестром и академическим хором» (53.05.02), «Музыкально-театральное искусство» (53.05.04), «Музыковедение» (53.05.05), «Композиция» (53.05.06), указанных в приложении А (далее – кластер образовательных программ), реализуемых ФГБОУ ВО «Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского» (далее - МГК имени П.И. Чайковского), проводилась в период с 16 октября 2024 г. по 18 октября 2024 г. и включала анализ отчета о самообследовании, посещение МГК имени П.И. Чайковского внешней экспертной комиссией и подготовку настоящего отчета.

Основная цель проведения внешней экспертизы – установление степени соответствия аккредитуемого кластера образовательных программ, реализуемых ФГБОУ ВО «Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского», стандартам и критериям профессионально-общественной аккредитации, разработанным Национальным центром профессионально-общественной аккредитации (далее - Нацаккредцентр) и установленным в соответствии с международными требованиями.

Отчет о результатах внешней экспертизы является основанием для принятия Нацаккредсоветом решения о профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в соответствии со стандартами и критериями Нацаккредцентра.

1. СОДЕРЖАНИЕ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

1.1 Основание для проведения внешней экспертизы

В соответствии с п. 1, 3 ст. 96 Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» организации, осуществляющие образовательную деятельность, могут получать общественную аккредитацию в различных российских, иностранных и международных организациях; работодатели, их объединения, а также уполномоченные ими организации вправе проводить профессионально-общественную аккредитацию профессиональных образовательных программ, реализуемых организацией, осуществляющей образовательную деятельность.

Для прохождения профессионально-общественной аккредитации кластера образовательных программ МГК имени П.И. Чайковского обратилась с заявлением в Нацаккредцентр, осуществляющий свою деятельность на национальном уровне и признанный ведущими мировыми организациями гарантии качества высшего образования.

1.2 Состав внешней экспертной комиссии

Кандидатуры зарубежных экспертов были номинированы зарубежными агентствами гарантии качества по запросу Нацаккредцентра.

Кандидатура российского эксперта была выдвинута Гильдией экспертов в сфере профессионального образования.

Кандидатура эксперта соответствующего профиля, представляющего профессиональное сообщество, была номинирована Московским государственным симфоническим оркестром.

Кандидатура эксперта, представляющего студенческое сообщество, была рекомендована ФГБОУ ВО «Российская академия музыки имени Гнесиных».

Утверждение состава внешней экспертной комиссии осуществлялось Нацаккредцентром.

Экспертная комиссия состояла из пяти зарубежных и российских экспертов:

- **Бегалиев Муратбек Акимович** - Ректор Кыргызской национальной консерватории им. К. Молдобасанова, Народный артист Кыргызской Республики, заслуженный деятель культуры Вьетнама, профессор, академик Международной академии творчества (Москва) и Международной академии музыки (Мюнхен), Почетный доктор Сеульского университета — председатель комиссии, зарубежный эксперт;
- **Карпов Юрий Семенович** - Кандидат искусствоведения, доцент, профессор кафедры хорового дирижирования ФГБОУ ВО «Казанская государственная консерватория имени Н.Г. Жиганова», главный хормейстер Татарского академического государственного театра оперы и балета имени М. Джалиля — заместитель председателя комиссии, российский эксперт;
- **Власов Виктор Александрович** - Профессор, профессор кафедры концертмейстерской подготовки, советник Президента ФГБОУ ВО «Российская академия музыки имени Гнесиных» — член комиссии, российский эксперт;
- **Инкижинова Полина Юрьевна** - Управляющий координацией и планированием концертной деятельности Московского государственного симфонического оркестра — член комиссии, представитель профессионального сообщества;
- **Веселовский Илья Андреевич** - Студент 4 курса дирижерско-хорового факультета ФГБОУ ВО «Российская академия музыки имени Гнесиных» — член комиссии, представитель студенческого сообщества.

Специализированные экспертные знания членов комиссии, а также многолетний опыт работы в системе высшего образования и профессии, активность позиций представителей студенчества и работодателей составили основу эффективной работы комиссии по рассмотрению всего спектра вопросов и проблем в ходе оценивания.

Участие в экспертизе представителей российской системы высшего образования позволило проанализировать деятельность аккредитуемых программ как в русле мировых тенденций гарантии качества высшего образования, так и в контексте национальной образовательной системы.

1.3 Цели и задачи экспертизы

Целью профессионально-общественной аккредитации является повышение качества образования и формирование культуры качества в образовательных организациях, выявление лучшей практики по

непрерывному совершенствованию качества образования и широкое информирование общественности об образовательных организациях, реализующих образовательные программы в соответствии с международными требованиями.

Основной целью проведения внешней экспертизы является установление степени соответствия кластера образовательных программ, реализуемых ФГБОУ ВО «Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского», стандартам и критериям профессионально-общественной аккредитации, разработанным Нацаккредцентром и сопоставимым с международными требованиями, а также выработка рекомендаций для образовательных программ экспертируемых направлений подготовки по совершенствованию содержания и организации образовательного процесса.

1.4 Этапы экспертизы

Экспертиза состояла из трёх основных этапов:

1.4.1 Изучение отчета о самообследовании

ФГБОУ ВО «Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского» являлась ответственной за проведение процедуры самообследования, подготовку и своевременное предоставление в Нацаккредцентр отчета о самообследовании кластера образовательных программ.

В соответствии с разработанным Нацаккредцентром «Руководством по самообследованию образовательных программ» Отчет о самообследовании объемом 69 страниц включал: введение, результаты процедуры самообследования, выводы по итогам, приложения. Процедура самообследования проводилась на основе SWOT-анализа по каждому из Стандартов Нацаккредцентра.

В соответствии с программой проведения экспертизы отчет по самообследованию кластера образовательных программ был представлен в Нацаккредцентр и отправлен членам экспертной комиссии за 30 дней до выезда комиссии в вуз.

В процессе изучения отчета эксперты имели возможность сформировать предварительное мнение об аккредитуемых образовательных программах с точки зрения соответствия стандартам и критериям аккредитации Нацаккредцентра.

Члены экспертной комиссии высоко оценили качество подготовки отчета о самообследовании с точки зрения структурированности текста, соответствия информации разделам отчета; качества восприятия; достаточности аналитических данных; наличия ссылок на подтверждающие документы; полноты информации, что в целом обеспечило возможность принятия предварительного экспертного мнения.

При этом эксперты указали на отдельные незначительные недостатки Отчета по самообследованию, к которым следует отнести опечатки, рассогласованность падежей и склонений, которые носят, впрочем, явно случайный характер.

В соответствии со стандартами и критериями аккредитации Нацаккредцентра предварительная оценка кластера образовательных программ может быть сформулирована как **полное соответствие**.

В ходе внешней экспертизы детального анализа требуют следующие вопросы:

1. Перспективы международной деятельности вуза в современных политических условиях;
2. Осведомленность и вовлеченность всех стейкхолдеров в процедуры и процессы политики гарантий качества;
3. Степень вовлеченности работодателей в процедуры разработки образовательных программ;
4. Вовлеченность ППС консерватории в процессы академической мобильности;
5. Обеспеченность образовательных программ материально-технической базой и её доступность для обучающихся.

Во время предварительной встречи членами комиссии были сформулированы предложения, определившие основную стратегию визита в вуз.

1.4.2 Визит в МГК имени П.И. Чайковского

Экспертная комиссия находилась с визитом в ФГБОУ ВО «Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского» с 16 октября 2024 г. по 18 октября 2024 г. с целью подтверждения достоверности информации, содержащейся в отчете по самообследованию, сбора дополнительных фактов, относящихся к реализации аккредитуемого кластера образовательных программ, и проверки их соответствия стандартам и критериям Нацаккредцентра, установленным в соответствии с международными требованиями.

Сроки и программа визита были предварительно определены Нацаккредцентром и утверждены после согласования с руководством ФГБОУ ВО «Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского» и членами внешней экспертной комиссии.

Во время визита комиссия провела ряд встреч и интервью: с руководством консерватории, с выпускниками вуза разных лет и разных факультетов, с деканским корпусом, с заведующими кафедрами, со студентами, аспирантами и ассистентами-стажерами, с преподавателями, с представителями профессионального сообщества – работодателями выпускников консерватории. Встречи проходили в доброжелательной, доверительной обстановке, носили конструктивный характер.

Председатель комиссии осуществлял руководство работой комиссии.

Комиссия считает, что отчет о самообследовании, представленный МГК имени П.И. Чайковского, позволил внешним экспертам составить целостное представление об особенностях реализации кластера образовательных программ.

Комиссия также считает необходимым отметить эффективное взаимодействие экспертов с сотрудниками Нацаккредцентра во время подготовки и реализации визита в МГК имени П.И. Чайковского.

Комиссия отмечает высокий уровень организационной подготовки образовательной организации и обеспечения конструктивной работы во время экспертизы.

Для проведения визита руководство МГК имени П.И. Чайковского оказывало ВЭК административную поддержку, включая организацию встреч

и интервью, предоставление помещений, компьютеров с доступом в Интернет, необходимой научной, учебной, учебно-методической документации.

В процессе проведения экспертизы члены ВЭК запрашивали документацию, с которой хотели бы дополнительно ознакомиться во время визита в ФГБОУ ВО «Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского».

В последний день визита председатель ВЭК выступил перед руководством МГК имени П.И. Чайковского, с устным отчетом об основных выводах, сделанных по итогам посещения образовательной организации.

Программа визита ВЭК в вуз содержится в Приложении к настоящему Отчету.

1.4.3 Заключение по результатам внешней экспертизы

По итогам внешней экспертизы ФГБОУ ВО «Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского» ВЭК представила в Нацаккредцентр Отчет о результатах внешней экспертизы кластера образовательных программ, которые реализуются в данной образовательной организации.

Рабочий вариант отчета объемом в **22** страницы без Приложений был подготовлен заместителем председателя ВЭК и после согласования с остальными членами ВЭК передан в Национальный центр профессионально-общественной аккредитации. После этого Отчет был отправлен руководству МГК имени П.И. Чайковского для исправления возможных фактологических ошибок.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

Общие сведения об ОО

Полное наименование ОО	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского»
Учредители	Министерство культуры Российской Федерации
Год основания	1865 — Московская консерватория была учреждена Русским музыкальным обществом по ходатайству Великой княгини Елены Павловны 1966 — Дважды Ордена В.И. Ленина Московская государственная консерватория им. П.И. Чайковского 1993 — Московская государственная консерватория им. П.И. Чайковского 2003 — Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская государственная консерватория им. П.И. Чайковского» 2004 — Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования (университет) «Московская государственная консерватория им. П.И. Чайковского» 2006 — Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования (университет) «Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского» 2011 — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская государственная консерватория (университет) имени П.И. Чайковского» 2015 — федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского»
Место нахождения	г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Пресненский, ул Большая Никитская, д, 13
Ректор	д.иск., профессор Соколов Александр Сергеевич
Лицензия	Серия № рег. № 3048 от 21.06.2022 бессрочно
Государственная аккредитация	Свидетельство о государственной аккредитации рег. №3803 от 15.06.2023 до бессрочно
Количество студентов	1456 из них: Очно 1456 Очно-заочно 0 Заочно 0

Сведения об ОП, представленных к аккредитации

Образовательные программы	«Искусство концертного исполнительства» (53.05.01), «Художественное руководство оперно-симфоническим оркестром и академическим хором» (53.05.02), «Музыкально-театральное искусство» (53.05.04), «Музыковедение» (53.05.05), «Композиция» (53.05.06)
Уровень обучения / Нормативный срок обучения	специалитет / 5 лет

Структурное подразделение (руководитель)	<p>факультет симфонического и хорового дирижирования (доцент Рудневский Алексей Максимович)</p> <p>факультет исторического и современного исполнительского искусства (к.иск., доцент Дубов Михаил Эмильевич)</p> <p>факультет фортепианный (профессор Писарев Андрей Александрович)</p> <p>факультет оркестровый (профессор Иванов Владимир Михайлович)</p> <p>факультет вокальный (профессор Скусниченко Петр Ильич)</p> <p>факультет научно-композиторский (д.иск., профессор Скворцова Ирина Арнольдовна)</p>
Выпускающие кафедры (заведующие выпускающими кафедрами)	<p>кафедра виолончели и контрабаса (профессор Рудин Александр Израилевич)</p> <p>кафедра междисциплинарных специализаций музыковедов (д.иск., профессор Холопова Валентина Николаевна)</p> <p>кафедра деревянных духовых инструментов (к.иск., профессор Попов Валерий Сергеевич)</p> <p>кафедра композиции (профессор Чайковский Александр Владимирович)</p> <p>кафедра медных духовых и ударных инструментов (профессор Юсупов Эркин Бахтиярович)</p> <p>кафедра современной музыки (д.иск., доцент Высоцкая Марианна Сергеевна)</p> <p>кафедра специального фортепиано (профессор Писарев Андрей Александрович)</p> <p>кафедра оперной подготовки (профессор Скусниченко Петр Ильич)</p> <p>кафедра хорового дирижирования (профессор Конторович Лев Зямович)</p> <p>кафедра органа и клавесина (Абдуллин Рубин Кабирович)</p> <p>кафедра сольного пения (профессор Скусниченко Петр Ильич)</p> <p>кафедра оперно-симфонического дирижирования (Полянский Валерий Кузьмич)</p> <p>кафедра скрипки под руководством профессора Э. Д. Грача (профессор Грач Эдуард Давидович)</p> <p>кафедра теории музыки (д.иск., профессор Соколов Александр Сергеевич)</p> <p>кафедра клавишных инструментов (к.иск., доцент Дубов Михаил Эмильевич)</p> <p>кафедра скрипки под руководством профессора В. М. Иванова (профессор Иванов Владимир Михайлович)</p> <p>кафедра истории русской музыки (д.иск., профессор Скворцова Ирина Арнольдовна)</p> <p>кафедра струнных, духовых и ударных инструментов (доцент Спиридонов Андрей Алексеевич)</p> <p>кафедра скрипки под руководством профессора С. И. Кравченко (профессор Кравченко Сергей Иванович)</p> <p>кафедра истории зарубежной музыки (д.иск., профессор Сапонов Михаил Александрович)</p> <p>кафедра класс арфы (профессор Иванов Владимир Михайлович)</p> <p>кафедра альты (профессор Башмет Юрий Абрамович)</p>
Срок проведения экспертизы	16-18 октября 2024 г.
Ответственные за аккредитацию	<p>Тарасевич Николай Иванович, д.иск., доцент, проректор по учебной и методической работе</p> <p>Карлийчук Татьяна Викторовна, начальник методического отдела</p> <p>Карпов Сергей Владимирович, заместитель начальника учебно-методического управления</p>

Количество поступивших абитуриентов

Направление подготовки	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Искусство концертного исполнительства (53.05.01)	175	177	184	185	187
Художественное руководство оперно-симфоническим оркестром и академическим хором (53.05.02)	41	38	39	38	37
Музыкально-театральное искусство (53.05.04)	27	31	25	25	30
Музыковедение (53.05.05)	12	13	12	10	10
Композиция (53.05.06)	13	12	16	12	12

3. РЕЗУЛЬТАТЫ ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

3.1 Стандарт 1. Политика (цели, стратегия развития) и процедуры гарантии качества образовательных программ

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 1 - Критерии к стандарту 1

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Наличие документированной внутренней системы гарантии качества, обеспечивающей непрерывное совершенствование качества в соответствии со стратегией развития образовательной организации	A
2.	Участие всех заинтересованных сторон (администрации, научно-педагогических работников, обучающихся, работодателей, объединений работодателей, научных организаций, профильных министерств и ведомств – ключевых партнеров по трудоустройству выпускников) в разработке и внедрении политики гарантии качества посредством соответствующих структур и процессов	A
3.	Участие всех подразделений образовательной организации в процессах и процедурах внутренней системы гарантии качества	A

Достижения:

1. Консерватория является одним из самых авторитетных музыкальных учебных заведений не только России, но и мира. В вузе ведется подготовка высокопрофессиональных кадров, способных преумножать достижения отечественного музыкально-исполнительского искусства и науки, достойно представлять российскую культуру в стране и за рубежом, следуя стратегическим направлениям государственной культурной политики.

2. Миссия и цели Консерватории чётко сформулированы и представлены в локальных нормативных актах, размещенных на официальном сайте вуза. Миссия кластера образовательных программ соответствует задачам стратегического развития, которые выполняются Консерваторией на основании утвержденной Министерством культуры России Программы развития федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московская государственная консерватория имени П. И. Чайковского» на 2022–2026 годы. Наличие утвержденной государственной Программы – гарант стабильности в развитии вуза.

3. В вузе разработана и функционирует ясная политика гарантии качества, которая предусматривает внутреннюю и внешнюю оценку качества образования. Все процедуры регламентируются соответствующими локальными нормативными актами.

Рекомендации:

Комиссия подтверждает, что вузу необходимо продолжать работу по развитию и систематизации процедур гарантий качества в более тесной взаимосвязи с работодателями и представителями студенчества.

Обоснование: отчет о самообследовании, встречи с работодателями, выпускниками и студентами.

3.2 Стандарт 2. Образовательные программы

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 2 - Критерии к стандарту 2

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Наличие и доступность четко сформулированных, документированных, утвержденных и опубликованных целей образовательных программ, и ожидаемых результатов обучения и их соответствие миссии, целям и задачам образовательной организации	A
2.	Наличие процедур разработки, утверждения и корректировки образовательных программ (включая ожидаемые результаты обучения) с учетом развития науки, производства и мнения заинтересованных сторон (администрации, преподавателей, обучающихся, работодателей)	A
3.	Учет требований профессиональных стандартов (при их наличии) и требований рынка труда	A

Достижения:

1. В Консерватории существует выстроенная документированная процедура разработки, утверждения и обновления образовательных программ, включая планируемые результаты их освоения, в соответствии с приоритетными целями Консерватории, с учетом стратегического направления развития государственной культурной политики страны;

2. Образовательные программы разрабатываются на основе применения междисциплинарного подхода, который позволяет успешно сочетать получение студентами компетенций в сфере музыкального исполнительства и музыкальной педагогики с учетом современных требований рынка труда;

3. К разработке основных образовательных программ привлекаются профильные специалисты-практики, представители творческих, научно-исследовательских центров и профессиональных сообществ;

4. Образовательные программы основаны на принципе преемственности образования: на основе программ специалитета впоследствии осуществляется переход к программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре и к программам ассистентуры-стажировки.

Рекомендации:

Комиссия подтверждает, что вузу необходимо продолжить работу по формализации процесса участия студентов, преподавателей, работодателей в обновлении образовательных программ, в отношении более оперативного реагирования на их запросы.

Обоснование: отчет о самообследовании, встречи с участниками образовательного процесса.

3.3 Стандарт 3. Студентоцентрированное обучение и процедуры оценивания

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 3 - Критерии к стандарту 3

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Учет потребностей различных групп обучающихся и наличие возможности для формирования индивидуальных образовательных траекторий (выбор дисциплин, получение дополнительных квалификаций, модульное обучение, программа двух дипломов)	A
2.	Учет результатов неформального и информального обучения (при их наличии) в оценке результатов обучения/ компетенций по образовательным программам (онлайн-курсы, дополнительное образование, микроквалификации, стартапы)	A
3.	Использование четких критериев и объективных процедур оценивания результатов обучения / компетенций обучающихся, соответствующих планируемому результату обучения, целям образовательных программ и назначению (диагностическому, текущему, промежуточному или итоговому контролю) *для творческих специальностей указать формы оценивания (концерты, спектакли и др.), для технических специальностей (испытания и др.)	A
4.	Информированность обучающихся об образовательных программах, используемых критериях и процедурах оценивания результатов обучения / компетенций, об экзаменах, зачетах и других видах контроля	A
5.	Использование процедур независимой оценки результатов обучения (сертификационные экзамены, ФИЭБ, ФЭПО, олимпиады и др.).	A
6.	Наличие и эффективность процедур апелляции и реагирования на жалобы обучающихся	A

Достижения:

1. В Консерватории существует возможность формирования индивидуальной образовательной траектории студентов, что находит отражение в политике качества и внутренних локальных актах Консерватории.

2. Всем студентам предоставляется возможность выбора мест прохождения практик, также они могут проходить обучение в виртуальных средах, на онлайн-курсах и получать дополнительное профессиональное образование, результаты чего могут быть учтены при освоении образовательных программ.

3. Результаты обучения фиксируются в электронном портфолио студента, которое по его инициативе может быть открыто для работодателей.

4. Консерватория активно поддерживает студенческие инициативы, чему способствует деятельность Студенческого профсоюзного комитета и Студенческого научно-творческого общества. В дальнейших планах развития вуза – создание самостоятельной Студенческой филармонии с 2 концертными залами, помимо основных.

5. Вся информация об образовательных программах размещена в открытом доступе на официальном сайте вуза в сети Интернет.

Рекомендации:

Комиссия рекомендует систематически проводить работу по информированию обучающихся как о наличии, так и о содержании ЭИОС,

как важного источника оперативной информации и образовательного ресурса.

Обоснование рекомендации: встреча с обучающимися

3.4 Стандарт 4. Прием, поддержка академических достижений и выпуск обучающихся

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 4 - Критерии к стандарту 4

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Наличие системной профориентационной работы, нацеленной на подготовку и отбор абитуриентов	A
2.	Приверженность академической честности (наличие документов в части академической честности, методики оценки работ в образовательной организации (например, система «Антиплагиат»))	A
3.	Наличие и эффективность правил и процедур приема абитуриентов, перевода обучающихся из других образовательных организаций, признания квалификаций, периодов обучения и предшествующего образования	A
4.	Стабильность набора и обучения обучающихся (сохранность контингента, отсев)	A
5.	Наличие системной работы по сопровождению академической успеваемости обучающихся	A
6.	Наличие системы информирования и поддержки обучающихся в проектной и научно-исследовательской деятельности, программах мобильности; участие обучающихся в таких программах	A

Достижения:

1. Консерватория позволяет эффективно проектировать индивидуальную траекторию профессионального развития обучающегося, от абитуриента до выпускника.

2. Консерватория безусловно поддерживает принципы академической честности – разработаны и действуют методики объективной оценки, используется система «Антиплагиат».

3. Вуз соблюдает эффективные и прозрачные процедуры приема, восстановления и перевода студентов.

4. Консерватория в различных видах – финансовых, организационных – эффективно поддерживает обучающихся в проектной, научно-исследовательской, исполнительской деятельности.

5. В соответствии с рекомендациями ВЭК по аккредитации, проходившей в 2018 году, в Консерватории был создан и успешно действует Центр организации практической подготовки и трудоустройства выпускников.

Рекомендации:

1. Несмотря на исключительное положение вуза в системе российского музыкального образования, Комиссия рекомендует и далее развивать профориентационную работу, в частности на регулярной основе проводить «День открытых дверей».

Обоснование рекомендации: встреча с преподавателями, встреча с деканами, заведующими кафедрами.

2. Комиссия рекомендует внимательнее относиться к критериям приема абитуриентов, в которых безусловный приоритет должен быть отдан оценкам по специальному предмету.

Обоснование: встреча с работодателями.

3.5 Стандарт 5. Преподавательский состав

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 5 - Критерии к стандарту 5

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Наличие и соблюдение ясных, прозрачных и объективных критериев: - приема сотрудников на работу, в том числе из зарубежных образовательных организаций, назначения на должность, повышения по службе, увольнения; - отстранения от деятельности преподавателей с низким уровнем профессиональной компетенции	A
2.	Достаточность уровня квалификации преподавателей и соответствие специальностей, ученых степеней, званий и / или опыта практической работы преподавателей профилю образовательных программ	A
3.	Учет лучших практик отечественного и зарубежного передового опыта, а также современных тенденций в преподавании	A
4.	Наличие системы наставничества /консультирования / поддержки, учитывающей потребности различных групп обучающихся	A
5.	Научная активность преподавателей, внедрение результатов научных исследований в учебный процесс	A
6.	Привлечение преподавателей из других образовательных/ производственных/научных организаций, в том числе, зарубежных.	A
7.	Участие преподавателей в совместных российских и международных проектах, российских и зарубежных стажировках, программах академической мобильности	A
8.	Наличие системы финансовой и нефинансовой мотивации преподавателей	A
9.	Наличие системы подготовки и переподготовки, повышения квалификации, профессионального развития преподавателей	A

Достижения:

1. В вузе сформирована целостная, апробированная в течение значительного времени система, объединяющая лучшие достижения педагогики, научной работы и творческой деятельности.

2. К реализации основных образовательных программ аккредитуемого кластера привлекается преподавательский состав высшей квалификации – профессора, доценты, кандидаты и доктора наук, народные и заслуженные артисты РФ, составляющие гордость отечественного и мирового исполнительского искусства.

3. В консерватории действует системы внутренней независимой оценки профессиональных компетенций педагогических работников; существует прозрачная и понятная система приема работников на работу, действуют многочисленные механизмы финансовой и нефинансовой мотивации.

4. На постоянной основе действует система повышения квалификации, переподготовки и профессионального роста профессорско-преподавательского состава.

Рекомендации:

Внешняя экспертная комиссия, отмечая выдающийся вклад научных и исполнительских школ Московской консерватории в музыковедение и исполнительское искусство, считает возможным оставить выводы по стандарту 5 без рекомендаций.

3.6 Стандарт 6. Образовательные ресурсы

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 6 - Критерии к стандарту 6

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Обеспеченность образовательных программ материально-технической базой (современные инструменты, оборудование, компьютеры, аудитории, лаборатории, творческие студии, студенческие театры, малые инновационные предприятия, научные полигоны, зоны для отдыха и досуга (коворкинг-зоны) и др.).	A
2.	Наличие профильных баз для практики, имеющих современное оснащение и подготовленных наставников для руководства практикой	A
3.	Наличие доступных для обучающихся современных библиотечных и информационных ресурсов, в том числе для выполнения самостоятельной учебной и исследовательской работы; наличие электронной библиотеки; наличие авторских методических разработок/пособий/электронных ресурсов	A

Достижения:

1. В распоряжении вуза находятся концертные залы и музыкальные инструменты мирового уровня, которые активно используются в образовательном процессе.

2. Консерватория располагает большим количеством внешних баз практик, взаимодействие с которыми осуществляется на основе договоров, с возможностью последующего трудоустройства выпускников.

3. Используемое оборудование, приспособления и материалы соответствуют современным требованиям, предъявляемым к организации образовательного процесса по кластеру аккредитуемых программ.

4. Вуз располагает развитой библиотечной системой и доступом к современным базам данных; Научная музыкальная библиотека имени С.И.Танеева располагает богатейшими архивными и современными фондами.

Рекомендации:

1. Отмечая многократное улучшение материально-технической базы вуза, комиссия считает возможным пожелать скорейшего завершения работ по введению в строй Научной библиотеки.

Обоснование рекомендации: встреча с преподавателями, заведующими кафедрами, студентами, экскурсия по консерватории.

2. Комиссия считает возможным рекомендовать продолжить работы по увеличению репетиторного фонда.

Обоснование рекомендации: встреча со студентами, ассистентами-стажерами.

3. Комиссия считает необходимым рекомендовать создание и размещение в открытом доступе мобильного электронного приложения для сайта вуза – это создаст предпосылки для активного использования

возможностей ЭИОС, каталогов Научной библиотеки, личного кабинета, портфолио не только с компьютеров, но и со смартфонов.

Обоснование: встреча с обучающимися, знакомство с возможностями официального сайта и ЭИОС.

3.7 Стандарт 7. Сбор, анализ и использование информации для управления образовательными программами и информирование общественности

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 7 - Критерии к стандарту 7

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Наличие в образовательной организации единой информационной системы сбора и анализа информации, ее эффективность, степень внедрения информационных (цифровых) технологий в управление образовательными программами	A
2.	Наличие и степень доступа обучающихся и сотрудников образовательной организации к информации по организации образовательного процесса, степень их участия в сборе и анализе информации	A
3.	Эффективность использования официального веб-сайта образовательной организации, публикация на веб-сайте и в СМИ полной и достоверной информации об образовательных программах, их достижениях, в том числе объективных сведений о трудоустройстве и востребованности выпускников	A
4.	Содержательное наполнение и адаптированность перевода англоязычной версии сайта/страницы структурного подразделения	B
5.	Наличие и доступность механизма обратной связи с заинтересованными сторонами (обучающимися, преподавателями, работодателями, профильными министерствами и ведомствами (ключевыми партнерами по трудоустройству)), в т.ч. на сайте образовательной организации	A
6.	Интеграция со средой (на отраслевом/региональном/национальном уровне), крупными работодателями, способы взаимодействия образовательной организации с различными профессиональными ассоциациями и другими организациями, в том числе, с зарубежными	A

Достижения:

1. Консерватория располагает официальным сайтом, который имеет достаточно ясную структуру, по возможности обеспечивая открытость и достоверность информации по основным направлениям своей деятельности.

2. Вуз активно использует возможности социальных сетей, мессенджеров для сбора и анализа информации об образовательном процессе, установления контактов с внешними площадками – потенциальными и реальными партнерами.

3. Активная интеграция с различными профессиональными организациями, способствующая свободному общению между будущими молодыми специалистами и работодателями.

Рекомендации:

1. Комиссия рекомендует продолжить работу по качественному и своевременному наполнению англоязычной версии официального сайта консерватории.

Обоснование рекомендации: отчет о самообследовании, знакомство с официальным сайтом.

2. Комиссия рекомендует рассмотреть вопрос о создании китайской версии сайта в связи с многократным приростом количеств студентов из КНР.
Обоснование рекомендации: Статистика по обучающимся из КНР.

3.8 Стандарт 8. Мониторинг и периодическая оценка образовательных программ

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 8 - Критерии к стандарту 8

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Наличие регламентированных процедур мониторинга, периодической оценки и пересмотра образовательных программ и их эффективность	A
2.	Проведение периодической внешней оценки образовательных программ	A
3.	Наличие программы корректирующих действий по результатам процедур внешней экспертизы образовательных программ и учет результатов предшествующих процедур внешней оценки при проведении последующих внешних процедур	A
4.	Наличие результатов участия программ в независимых системах оценивания (в т.ч. информация портала best-edu.ru, рейтинги программ, достижения обучающихся, достижения преподавателей, достижения образовательных программ)	A

Достижения:

1. В Консерватории разработаны и задокументированы процедуры мониторинга и актуализации образовательных программ, документальная база находится в открытом доступе в сети интернет и в бумажном виде в деканатах.

2. Консерватория не только периодически обновляет имеющиеся, но и способствует открытию новых образовательных программ, ориентированных на потребности современного рынка труда.

3. Консерватория активно участвует в процедурах внешней экспертизы образовательной деятельности – в рейтингах «Первая миссия», Forbes, QS World University Rankings, UDB и проч.

4. Вуз внимательно относится к выводам внешних экспертиз, принимая по их итогам программу корректирующих действий, способствующих улучшению качества образовательного процесса.

Рекомендации:

1. Комиссия поддерживает стремление вуза по совершенствованию связей с различными категориями работодателей, причем как по созданию актуальных баз данных по имеющимся вакансиям, так и по созданию актуальной для работодателей базы данных о выпускниках (аналогичных, например, LinkedIn). Координатором для создания подобной базы может выступить созданный Центр организации практической подготовки и карьеры выпускников.

Обоснование рекомендации: встреча с работодателями, анализ портфолио обучающихся.

3.9 Стандарт 9. Гарантия качества образования (при переходе на дистанционный формат реализации образовательных программ)

Соответствие стандарту: полное соответствие

Таблица 9 - Критерии к стандарту 9

№ п/п	Предмет экспертизы	Оценка
1.	Наличие в образовательной организации возможностей реализации образовательных программ с использованием электронного обучения и дистанционных образовательных технологий	А
2.	Наличие технической инфраструктуры, обеспечивающей доступность электронного обучения (доступность электронной образовательной среды, достаточность электронных библиотечных ресурсов, обеспечение цифровой безопасности)	А
3.	Использование технологий электронного/ смешанного/ дистанционного формата в соответствии с целями и спецификой образовательных программ, целями оценки достижений обучающихся, учитывающих возможности и потребности обучающихся	В
4.	Наличие системной работы по сопровождению (фиксации) учебного процесса и академической успеваемости обучающихся в электронной и/или смешанной формах	А
5.	Академическая и технологическая поддержка преподавателей и обучающихся для получения необходимых цифровых компетенций при освоении программ в дистанционном формате	А

Достижения:

1. Комиссия безусловно согласна с выводом, что специфика кластера программ, реализуемых в Московской консерватории, полный перевод обучения на использование технологий электронного и дистанционного форматов обучения является невозможным. Возможно использование смешанных форматов, которые активно практикуются в образовательном процессе.

2. Консерватория обладает достаточным уровнем технической инфраструктуры, обеспечивающей доступность электронного обучения – с учетом специфики музыкального образования.

Рекомендации:

1. Комиссия рекомендует продолжить работу по фиксации учебного процесса в электронном виде в ЭИОС, повышая уровень вовлеченности в ее работу всех участников образовательного процесса.

Обоснование: встречи с различными группами участников образовательного процесса, знакомство с работой личных кабинетов в ЭИОС

2. Комиссия рекомендует продолжить работу по расширению перечня дисциплин с разработанными электронными курсами как вспомогательными средствами в процессе музыкального образования.

Обоснование рекомендации: отчет о самообследовании, встречи с преподавателями.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

Таким образом, на основе анализа представленной документации, встреч и интервью во время посещения МГК имени П.И. Чайковского экспертная комиссия выработала рекомендации, которые, по ее мнению, будут полезны для повышения качества реализации аккредитуемых образовательных программ:

Рекомендации:

1. Развивать и систематизировать процедуры гарантий качества в более тесной взаимосвязи с работодателями и представителями студенчества.

2. Формализовать процесс участия студентов, преподавателей, работодателей в обновлении образовательных программ в целях более оперативного реагирования на их запросы.

3. Систематически информировать обучающихся как о наличии, так и о содержании ЭИОС как важного источника оперативной информации и образовательного ресурса.

4. Несмотря на исключительное положение вуза в системе российского музыкального образования, развивать профориентационную работу, в частности на регулярной основе проводить «День открытых дверей».

5. Пересмотреть критерии приема абитуриентов, в которых безусловный приоритет должен быть отдан оценкам по специальному предмету.

6. Завершить работы по введению в строй Научной библиотеки, продолжить работы по увеличению репетиторного фонда.

7. Создать и разместить в открытом доступе мобильное электронное приложение для сайта вуза – это создаст предпосылки для активного использования возможностей ЭИОС, каталогов Научной библиотеки, личного кабинета, портфолио не только с компьютеров, но и со смартфонов.

8. Продолжить работу по качественному и своевременному наполнению англоязычной версии официального сайта консерватории, рассмотреть вопрос о создании китайской версии сайта в связи с многократным приростом количеств студентов из КНР.

9. Продолжить работу по фиксации учебного процесса в электронном виде в ЭИОС, повышая уровень вовлеченности в ее работу всех участников образовательного процесса.

10. Расширить перечень дисциплин с разработанными электронными курсами как вспомогательными средствами в процессе музыкального образования.

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ВЭК

На основании анализа представленных документов, сведений и устных свидетельств внешняя экспертная комиссия пришла к выводу о том, что кластер образовательных программ по специальностям «Искусство концертного исполнительства» (53.05.01), «Художественное руководство оперно-симфоническим оркестром и академическим хором» (53.05.02), «Музыкально-театральное искусство» (53.05.04), «Музыковедение» (53.05.05), «Композиция» (53.05.06) в **полной** степени соответствует стандартам и критериям аккредитации Нацаккредцентра.

Экспертная комиссия рекомендует Национальному аккредитационному совету аккредитовать кластер образовательных программ по специальностям «Искусство концертного исполнительства» (53.05.01), «Художественное руководство оперно-симфоническим оркестром и академическим хором» (53.05.02), «Музыкально-театральное искусство» (53.05.04), «Музыковедение» (53.05.05), «Композиция» (53.05.06), реализуемых в МГК имени П.И. Чайковского, сроком на **шесть** лет.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

ПЕРЕЧЕНЬ АККРЕДИТУЕМЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

№ п/п	Наименование профессий, специальностей, направлений подготовки, присваиваемые квалификации			Наименование образовательных программ	Год начала подготовки	Нормативный срок обучения в соответствии с ФГОС ВО, ФГОС СПО	Профессиональный стандарт (код, наименование)
	Код	Наименование	Уровень образования, присваиваемая квалификация				
1	53.05.01	Искусство концертного исполнительства	Высшее образование - Специалитет, Концертный исполнитель, Преподаватель	Искусство концертного исполнительства. Концертные духовые инструменты (флейта, кларнет, гобой, фагот, труба, тромбон, валторна, туба), исторические духовые инструменты	2019	5	
				Искусство концертного исполнительства. Концертные струнные инструменты (контрабас, арфа), исторические струнные инструменты	2019		
				Искусство концертного исполнительства. Концертные струнные инструменты (скрипка, альт, виолончель), исторические струнные инструменты	2019		
				Искусство концертного исполнительства. Концертные ударные инструменты, исторические ударные инструменты	2019		
				Искусство концертного исполнительства. Орган, клавесин, исторический клавиш	2019		
				Искусство концертного исполнительства. Фортепиано	2019		

№ п/п	Наименование профессий, специальностей, направлений подготовки, присваиваемые квалификации			Наименование образовательных программ	Год начала подготовки	Нормативный срок обучения в соответствии с ФГОС ВО, ФГОС СПО	Профессиональный стандарт (код, наименование)
	Код	Наименование	Уровень образования, присваиваемая квалификация				
2	53.05.02	Художественное руководство оперно-симфоническим оркестром и академическим хором	Высшее образование - Специалитет, Дирижер оперно-симфонического оркестра, Преподаватель. Дирижер академического хора. Преподаватель	Художественное руководство оперно-симфоническим оркестром и академическим хором. Художественное руководство академическим хором	2019	5	
				Художественное руководство оперно-симфоническим оркестром и академическим хором. Художественное руководство оперно-симфоническим оркестром	2019		
3	53.05.04	Музыкально-театральное искусство	Высшее образование - Специалитет, Солист-вокалист, Преподаватель	Музыкально-театральное искусство. Искусство оперного пения	2019	5	
4	53.05.05	Музыковедение	Высшее образование - Специалитет, Музыковед, Преподаватель	Музыковедение	2019	2019	
5	53.05.06	Композиция	Высшее образование - Специалитет, Композитор, Преподаватель	Композиция	2019	5	04.017 - Композитор

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

ПРОГРАММА ВИЗИТА ВНЕШНЕЙ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ

Время	Мероприятие	Участники	Место проведения
16 октября, среда			
08.45	Прибытие в Московскую государственную консерваторию имени П.И.Чайковского		ул. Большая Никитская, д. 13, корпус 1, зал совещаний (ауд. 501)
09.00 – 09.30	Первая встреча членов ВЭК		зал совещаний (ауд. 501)
09.30 – 09.40	Перерыв	ВЭК	
09.40 – 10.40	Общая встреча ВЭК с руководством консерватории и лицами, ответственными за проведение аккредитации	Ректор, проректоры, ответственные за проведение аккредитации, ВЭК	ул. Большая Никитская, д. 13, корпус 1, кабинет 130 ректорат
10.40 – 10.50	Перерыв	ВЭК	
10.50 – 11.30	Встреча с ответственным за ЭИОС	ответственный за ЭИОС, ВЭК	
11.30 – 13.00	Общая экскурсия по консерватории (посещение концертных залов, учебных классов, библиотеки, оперного учебного театра, многофункционального учебно-производственного центра звукозаписи и звукорежиссуры, научного центра народной музыки имени К. В. Квитки, научно-творческого центра электроакустической музыки, медиадепартамента консерватории, научно-издательского центра «Московская консерватория», архива и др.)		
13.00 – 14.00	Обед		профессорский буфет
14.00 – 15.00	Встреча с выпускниками	Выпускники, ВЭК	ул. Большая Никитская, д. 11/4, строение 1, корпус 3 конференц-зал
15.00 – 16.00	Посещение занятий: класс 20 (14.00-21.30) Дяченко С.Д. - симфоническое дирижирование; класс 44 (16.00-22.00) Писарев А.А. - специальный инструмент (фортепиано); класс 8П БЭК, Большой зал (14.00-17.00) Валеев В.А. - оркестровый класс (репетиция симфонического оркестра); класс 105 (12.00-15.30) Карасёва М.В. - гармония/сопрано; класс 325 (14.00-21.30) Мартынов Ю.В. - специальный инструмент (фортепиано); класс 433 (15.30-17.00) Высоцкая М.С. - актуальные проблемы исполнительского искусства		
16.00 – 17.00	Встреча с деканами факультетов	Деканы факультетов, ВЭК	конференц-зал
17.00 – 17.15	Перерыв	ВЭК	
17.15 – 18.15	Встреча с заведующими кафедрами	Заведующие кафедрами, ВЭК	конференц-зал
18.30 – 19.00	Ужин (в случае последующего посещения творческих мероприятий)	ВЭК	ул. Большая Никитская, д. 13, корпус 1, профессорский буфет
19.00	Посещение концертов, открытых мероприятий, занятий (на усмотрение консерватории)	ВЭК	

17 октября, четверг			
10.15	Прибытие в Московскую государственную консерваторию имени П.И.Чайковского		
10.30 – 11.30	Встреча со студентами	Студенты, ВЭК	корпус 3 конференц-зал
11.30 – 11.45	Перерыв	ВЭК	
11.45 – 12.45	Встреча с аспирантами, ассистентами-стажерами	Аспиранты, ассистенты-стажеры, ВЭК	конференц-зал
12.45 – 13.45	Обед		профессорский буфет
13.45 – 14.45	Встреча с профессорско-преподавательским составом	Преподаватели, ВЭК	корпус 3 конференц-зал
14.45 – 15.00	Перерыв	ВЭК	
15.00 – 16.00	Встреча с представителями профессионального сообщества	Работодатели, ВЭК	ул. Большая Никитская, д. 11/4, строение 1, корпус 3 конференц-зал
16.00 – 17.00	Посещение занятий: класс 27 (09.00-21.30) Менькова И.Б., Янчишина А.Р. - квартетный класс; класс 204 (11.00-14.00) Скусниченко П.И. - сольное пение; класс 212 (11.00-14.00) Черных Л.А. - сольное пение; зал им. Н.Я. Мясковского (14.00-18.00) кафедра концертмейстерского искусства - текущий зачёт; класс 105 (15.00-16.30) Макаров О.И. - техники работы с электронным звуком и мультимедиа; аппаратная зала им. Н.Я. Мясковского (16.00-17.30) Стецюк И.О. - современные технологии звукозаписи		
17.00 – 18.00	Внутреннее заседание комиссии	ВЭК	
18.00 – 18.30	Ужин (в случае последующего посещения творческих мероприятий)		профессорский буфет
19.00	Концерты - оценка результатов обучения студентов и ассистентов-стажеров (на усмотрение консерватории)		Малый зал консерватории
18 октября, пятница			
09.40	Прибытие в Московскую государственную консерваторию имени П.И.Чайковского		корпус 1, зал совещаний (ауд. 501)
09.45 – 11.45	Внутреннее заседание комиссии: подведение предварительных итогов посещения вуза, подготовка устного доклада комиссии по его результатам	ВЭК	корпус 1, зал совещаний (ауд. 501)
11.45 – 12.00	Перерыв	ВЭК	
12.00 – 13.00	Заключительная встреча членов ВЭК с представителями ВУЗа	ВЭК, представители руководящего состава вуза, заведующие выпускающими кафедрами, преподаватели, студенты	корпус 1, кабинет 130 ректорат
13.00 – 14.00	Обед		

ПРИЛОЖЕНИЕ В

СПИСОК УЧАСТНИКОВ ВСТРЕЧ

Руководство вуза, ответственные за проведение аккредитации:

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
1.	Соколов Александр Сергеевич	и.о. ректора
2.	Зенкин Константин Владимирович	проректор по научной и воспитательной работе
3.	Тарасевич Николай Иванович	проректор по учебной и методической работе
4.	Качмазова Лариса Николаевна	заместитель проректора по административно-хозяйственной работе
5.	Слуцкая Лариса Евдокимовна	советник ректора по учебной работе
6.	Кобец Наталья Владиленовна	начальник финансового управления-главный бухгалтер
7.	Савельева Елена Павловна	руководитель Научно-методического центра подготовки творческо-исполнительских и научно-педагогических кадров высшей квалификации
8.	Каратыгина Маргарита Ивановна	начальник управления международного сотрудничества
9.	Третьяков Леонид Владимирович	начальник юридического отдела
10.	Джуманова Лола Абдурауифовна	начальник Центра организации практической подготовки и карьеры выпускников

Деканы факультетов:

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
1.	Дубов Михаил Эмильевич	и.о. декана факультета исторического и современного исполнительского искусства
2.	Писарев Андрей Александрович	и.о. декана фортепианного факультета, и.о. заведующего кафедрой специального фортепиано
3.	Иванов Владимир Михайлович	и.о. декана оркестрового факультета, и.о. заведующего кафедрой скрипки под руководством профессора В.М. Иванова
4.	Скворцова Ирина Арнольдовна	и.о. декана научно-композиторского факультета, и.о. заведующего кафедрой истории русской музыки
5.	Скусниченко Петр Ильич	и.о. декана вокального факультета, и.о. заведующего кафедрой сольного пения, и.о. заведующего кафедрой оперной подготовки
6.	Рудневский Алексей Максимович	и.о. декана факультета симфонического и хорового дирижирования
7.	Лосева Ольга Владимировна	декан факультета повышения квалификации
8.	Соловьёв Александр Владиславович	декан деканата по работе с иностранными учащимися

Ответственные за ЭИОС:

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
1.	Торилова Ирина Здиславовна	директор Научной музыкальной библиотеки имени С. И. Танеева
2.	Богоявленский Аркадий Михайлович	начальник отдела компьютерных технологий и информационной безопасности
3.	Карпов Сергей Владимирович	заместитель начальника учебно-методического управления
4.	Аппаков Азамат Рустамович	специалист по учебно-методической работе

Заведующие кафедрами:

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
1.	Абдуллин Рубин Кабирович	и.о. заведующего кафедрой органа и клавесина
2.	Кравченко Сергей Иванович	и.о. заведующего кафедрой скрипки под руководством профессора С.И. Кравченко
3.	Рудин Александр Израилевич	и.о. заведующего кафедрой виолончели и контрабаса
4.	Чайковский Александр Владимирович	и.о. заведующего кафедрой композиции
5.	Высоцкая Марианна Сергеевна	и.о. заведующего кафедрой современной музыки
6.	Спиридонов Андрей Алексеевич	и.о. заведующего кафедрой струнных, духовых и ударных инструментов
7.	Конторович Лев Зямович	и.о. заведующего кафедрой хорового дирижирования
8.	Маслюк Константин Александрович	и.о. заведующего межфакультетской кафедрой камерного ансамбля и квартета
9.	Осипова Ирина Викторовна	и.о. заведующего кафедрой концертмейстерского искусства
10.	Гутнов Дмитрий Алексеевич	и.о. заведующего кафедрой гуманитарных наук
11.	Лебедева Татьяна Леопольдовна	и.о. заведующего межфакультетской кафедрой иностранных языков

Аспиранты/ассистенты-стажеры:

№	Ф.И.О.	Должность
1.	Котов Артём Сергеевич	Ассистент-стажер
2.	Оводов Святослав Кириллович	Аспирант
3.	Алишерова Ангелина	Аспирант
4.	Курбатов Василий Витальевич	Ассистент-стажер
5.	Иванова Ольга Андреевна	Аспирант
6.	Мирсаидов Бобир	Ассистент - стажер
7.	Крюков Иван Дмитриевич	Ассистент-стажер
8.	Дамьянович Момир	Ассистент-стажер
9.	Чжан Мэнвэнь	Ассистент-стажер
10.	Тюменцев Александр Алексеевич	Ассистент-стажер
11.	Пшеничный Алексей	Ассистент-стажер
12.	Прилепко Анна Геннадьевна	Ассистент-стажер

Преподаватели:

№	Ф.И.О.	Должность
1.	Сундукова Людмила Ивановна	преподаватель кафедры теории музыки
2.	Людков Дмитрий Анатольевич	доцент кафедры специального фортепиано
3.	Антипин Александр Владимирович	доцент кафедры хорового дирижирования
4.	Мураталиева Суфия Гафутдиновна	доцент кафедры истории зарубежной музыки
5.	Валеев Вячеслав Ахметович	доцент кафедры оперно-симфонического дирижирования
6.	Антонов Павел Сергеевич	преподаватель кафедры хорового дирижирования
7.	Степанова Ирина Владимировна	профессор кафедры истории русской музыки
8.	Парамонова Светлана Владимировна	профессор класса арфы
9.	Кюрегян Татьяна Суреновна	профессор кафедры теории музыки
10.	Москва Юлия Викторовна	профессор кафедры теории музыки
11.	Слущкая Ирина Ильинична	доцент межфакультетской кафедры иностранных языков

Студенты:

№	Ф.И.О.	Специальность/ направление	Курс
1.	Князькова Елена Аркадьевна	Музыкально-театральное искусство	5
2.	Кузнецова Ангелина Вячеславовна	Художественное руководство оперно-симфоническим оркестром и академическим хором	5
3.	Рзаева Тамелла Сабир Кызы	Музыковедение	4
4.	Маковская Анастасия Олеговна	Композиция	2
5.	Чжан Шицзюй	Художественное руководство оперно-симфоническим оркестром и академическим хором	3
6.	Ардашева Вероника Владимировна	Искусство концертного исполнительства	3
7.	Селезнев Алексей Михайлович	Искусство концертного исполнительства	5
8.	Исии Дайчи	Искусство концертного исполнительства	3
9.	Хайло Вильям Павлович	Искусство концертного исполнительства	3
10.	Ушакова Анастасия Александровна	Искусство концертного исполнительства	4

Представители профессионального сообщества:

№	Ф.И.О.	Должность
1.	Демидов Владимир Петрович	директор ФГБПОУ «Академическое музыкальное училище при МГК имени П.И. Чайковского», кандидат искусствоведения, Заслуженный учитель Российской Федерации
2.	Гудова Елена Ивановна	директор ГБПОУ г. Москвы «Московский государственный колледж музыкального исполнительства имени Ф. Шопена» Заслуженный работник культуры Российской Федерации
3.	Ворона Валерий Иосифович	ректор ФГБОУ ВО «Государственный музыкально-педагогический институт имени М.М. Ипполитова–Иванова», заслуженный деятель искусств Российской Федерации, Президент фонда «Русское исполнительское искусство», художественный руководитель и главный дирижер Московского молодежного камерного оркестра
4.	Палицын Александр Анатольевич	директор ГБУДО г. Москвы «Детская музыкальная школа имени Людвига ван Бетховена»
5.	Коробов Феликс Павлович	главный дирижер Музыкального театра им. К.С. Станиславского и Вл.И. Немировича-Данченко, народный артист РФ, заслуженный артист Республики Абхазия
6.	Уткин Алексей Юрьевич	художественный руководитель и главный дирижер Государственного академического камерного оркестра России
7.	Хватынец Константин Алексеевич	главный дирижер государственного академического театра "Московская оперетта"
8.	Сафонова Анна Владимировна	исполнительный директор АО Издательство "Музыка"
9.	Гиршенко Сергей Георгиевич	солист-концертмейстер федерального государственного бюджетного учреждения культуры "Государственный академический симфонический оркестр России имени Е.Ф. Светланова", Народный артист РФ
10.	Судаков Анатолий Вадимович	художественный руководитель Государственной капеллы Москвы имени В. Судакова
11.	Азаров Николай Николаевич	художественный руководитель и главный дирижер Государственного академического Московского областного хора имени А.Д. Кожевникова
12.	Ревазишвили Гугули Георгиевна	директор ГБУДО г. Москвы "Детская музыкальная школа имени С.И.Танеева"
13.	Богорад Алексей Владимирович	дирижер Государственного академического Большого театра России

Выпускники:

№ п/п	Ф.И.О.	Должность и место работы
1.	Варандо Элси Адамович	концертмейстер Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского
2.	Захаров Евгений Антонович	концертмейстер ГБУК г. Москвы "Московский театр "Новая опера" им. Е.В. Колобова"
3.	Кощеев Иван Алексеевич	преподаватель специального фортепиано федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Российская академия музыки имени Гнесиных"
4.	Бармин Сергей Федорович	доцент кафедры медных духовых и ударных инструментов Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского
5.	Кашаев Айрат Рустемович	дирижер Камерная сцена им. Б.А. Покровского Большого театра России
6.	Мажорин Юрий Стефанович	артист (солист) оркестра Российский национальный молодежный симфонический оркестр
7.	Харченко Вячеслав Юрьевич	методист, преподаватель, концертмейстер ГБУДО г. Москвы "Московская городская детская музыкальная школа имени С.С. Прокофьева"
8.	Пастушкова Анна Сергеевна	преподаватель кафедры истории зарубежной музыки Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского
9.	Борисов Андрей Александрович	ведущий инженер лаборатории звукозаписи Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского
10.	Акинфин Геннадий Борисович	солист ГБУК г. Москвы "Москонцерт"
11.	Ершов Андрей Анатольевич	солист оркестра Московский Академический Музыкальный Театр имени К. С. Станиславского и Вл. И. Немировича-Данченко (концертмейстер группы); Московский Государственный Симфонический оркестр (концертмейстер группы)
12.	Бушуева Валерия Ивановна	солистка ГБУК г. Москвы "Московский театр "Новая опера" им. Е.В. Колобова"
13.	Зубкова Евгения Михайловна	педагог дополнительного образования-Хормейстер старшего хора "Веснянка" ГБОУДО г. Москвы "Дворец творчества детей и молодежи "На Стопани""
14.	Акишина Мария Андреевна	начальник отдела творческих проектов ФГБПОУ "Академическое музыкальное училище при МГК имени П.И. Чайковского"
15.	Ласкаева Кристина Александровна	Директор; помощник сенатора РФ АНО "МузАртМедиа"; Совет Федерации Федерального Собрания РФ.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

ШКАЛА ПАРАМЕТРОВ ОЦЕНКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

№ п/п	Стандарты	Оценка образовательной программы			
		Полное соответствие	Существенное (значительное) соответствие	Требует улучшения (частичное соответствие)	Несоответствие
1.	Политика (цели, стратегия развития) и процедуры гарантии качества образовательных программ	+			
2.	Образовательные программы	+			
3.	Студентоцентрированное обучение и процедуры оценивания	+			
4.	Прием, поддержка академических достижений и выпуск обучающихся	+			
5.	Преподавательский состав	+			
6.	Образовательные ресурсы	+			
7.	Сбор, анализ и использование информации для управления образовательными программами и информирование общественности	+			
8.	Мониторинг и периодическая оценка образовательных программ	+			
9.	Гарантия качества образования (при переходе на дистанционный формат реализации образовательных программ)	+			